

Tárgy: Fwd: Fwd: Nézeteltérés a vízvári önkormányzat tevékenységében - értelmezésében; Nyílt levél

Feladó: Jäger Atilla <Jager.Atilla.vizvar@AranyTerv.hu>

Dátum: 2025. 10. 12. 11:28

Címzett: torvenyesseg@somogy.gov.hu, igazsagugy@somogy.gov.hu, barcsrk@somogy.police.hu

CC: vizvar.onkorm@somogy.hu

Tisztelt Címzettek!

Jelen levelem azért írom, mert az elmúlt péntek este, azaz 2025.10.10 18:00-kor kezdődő lakossági fórumon felettébb érdekes félretájékoztatásokat kaptam a testületi tagoktól. Mindezt úgy, hogy a testületi tagok között 2 fő teljesen tisztában van az előzményekkel.

1. Számos alkalommal jeleztem, testületi ülésen a képviselők részére és azon kívül levélben is, hogy szeretném megkapni az elmúlt 25 év jegyzőkönyveit, ami Vízvár önkormányzati üléseiről és eseményeiről készült.
2. Egy alkalommal Kozma László Polgármestertől megkaptam, hogy 100 Ft/ oldalért kikereshetem és megkaphatom az irattárból, mindezt úgy, hogy a jegyzőasszony (Tulok Mónika) is jelen tartózkodott a teremben, azaz az ülésen.
3. Egy követő testületi ülési alkalommal ismét felhoztam a kérdést, mikor kaphatom meg az elkészült jegyzőkönyveket.
 1. Tulok Mónika Jegyzőasszony válasza: " Ez nem napirendi pont, hanem lakossági meghallgatás része, haladjunk tovább".
 2. Aztán már szót sem kaptam testületi ülésen.
4. Balla Róbertnek is írtam, de Tőle sem kaptam visszajelzést, hiába telefonálgattam, hogy megbeszéljük a dolgot.
5. Így elérkezett az alkalom, hogy hatósági kivizsgálást kezdeményezzek, mivel a 2025.09.24-án kezdeményezett 14020/1825-1/2025 ügyszám, Törvényességi felülvizsgálatra a mai napig sem érkezett jogszerű válasz Rendőrség részéről (az első válasz ténytyszerűtlen és hibás mivolta következtében).

Fentiek értelmében kérem tisztelettel a Somogy Megyei Kormányhivatal illetékes szervezeteit, hogy a kivizsgálást teljeskörűen teljességre törekvő joghivatkozásokkal ellátva, jogban járatlan személyek számára is közérthető módon és megfogalmazással szíveskedjenek megválaszolni az eljárásuk eredményét.

Továbbá kérem tisztelettel a Barcsi RK illetékeseivel felvenni a kapcsolatot (Ügyiratszám: 14020/1825-1/2025).

Megjegyzem, hogy ezen levelem a jogtisztázás miatt került megírásra, mivel számos rendellenességet tapasztaltam és a mai napig nem került tisztázásra és teljesítésre. A 2025.10.26-ai ismételten nyílt testületi ülésen a Jegyzőasszony megtagadta a válaszokat (a művelődési ház helységét a testület feloszlata után Jegyzőasszony azonnal elhagyta).

Ezúton kérelmezem a Jegyzői, pártatlan, ténytyszerű és jogrendszer, ill. szabályismerettel rendelkező

tisztséghez nem megfelelő magatartás alapján jegyzői tisztségéből való azonnali felmentést (szükség esetén etikai bizottsági eljárást) és ez alapján a jegyzői tevékenységtől és közügyektől való élethosszig tartó teljeskörű eltiltást.

Megtisztelő részletes, pontonkénti közérthető válaszukat előre is köszönöm. Bízom benne, hogy a jogértelmezési zavar tisztázásra kerül a rendőrséggel való együttműködési eljárásuk során.

Szükség esetén állok rendelkezésükre bármilyen kérdés felmerülése esetén. telefonon bármikor rendelkezésre állok, személyes kérdésfeltevés esetén előzetes egyeztetett helyszínen és időpontban rendelkezésre állok a Vízvári Önkormányzat épületében.

Tájékoztatam Önöket, hogy jelen levelem nyílt levélbeadás és kérelem, ezért a közzé is teszem, ahol válaszukat teljes nyilvánosság elé tárom.

Tisztelettel és köszönettel: Jáger Atilla, vízvári lakos, magyar polgár.

jager.atilla.vizvar@aranyterv.hu; 70/271-4156.

----- Továbbított üzenet -----

Tárgy:Fwd: Nézeteltérés a vízvári önkormányzat tevékenységében - értelmezésében

Dátum:Thu, 20 Jun 2024 15:08:17 +0200

Feladó:Jáger Atilla <Jager.Atilla.vizvar@AranyTerv.hu>

Címzett:csokonyavisonta@t-online.hu

Tisztelt Főjegyző Úr, Kedves Róbert!

Ismét továbbítom az alábbi levelet, mivel még jelenleg nem kaptam visszajelzést az olvashatóságáról.

A bizonyosság miatt, inkább el is küldöm papír alapon.

Üdvözlettel: Atilla.

----- Továbbított üzenet -----

Tárgy:Nézeteltérés a vízvári önkormányzat tevékenységében - értelmezésében

Dátum:Sat, 1 Jun 2024 01:10:48 +0200

Feladó:Jáger Atilla <Jager.Atilla.vizvar@AranyTerv.hu>

Címzett:csokonyavisonta@t-online.hu

CC:vizvar.onkorm@somogy.hu

Tisztelt Főjegyző Úr, Kedves Balla Róbert!

2024.05.29-én történt ismételten egy újabb nézeteltérés az önkormányzattal, amelyet az alábbiakban írok. Igyekszem sorba tenni a tennivalókat és felvetéseket, mert a vízvári önkormányzat véleményem szerint nem végzi megfelelően a munkáját, legfőképpen Kozma László Polgármester és a testületről van szó. melyhez természetesen a Tulok Mónika jegyzőasszony is támogatja.

1. 2023.07.28-án beadtam "zártkerti ingatlanokra" egy területhasználati igényt - csak hogy a vízvári képviselőtestület 2024.05.29-ei ülésen elhangzottak alapján értelmezni nem tudja szöveget-, egy kérelmet, lakossági megjegyzésekkel ellátva is, mivel korábban az önkormányzat nem teljesítette a testületi ülési jegyzőkönyvek átadását. Ezért van az első mellékletben szépen megfogalmazva a "kérelem".
 1. Sajnálatos módon a mai napig sem kaptam semmiféle értesítést ezzel kapcsolatban, annak ellenére, hogy személyesen vittem be az iratot.
 2. A polgármester válasza a 2024.05.29-ei ülésen: "nem tudták értelmezni". Bízom benne, hogy már készítettek jegyzőkönyvet és végre megkapom az elmúlt 20-25 év jegyzőkönyveit is, amelyeket a mai napig sem kaptam meg a vízvári önkormányzattól.
 3. A polgármester tájékoztatott, hogy nem töltöttem ki űrlapot a kertingalanokra
 1. Számomra felróható ez, azonban nem kézbesített, vagyis kézbesítetlen és tájékoztatás nélküli űrlapot érintően elfelejtett tájékoztatni az önkormányzat, melyet ki kell tölteni az igénylés során.
 2. Tehát értelemszerűen nem tudtam kitölteni semmiféle űrlapot, ha nem kaptam meg és nem értesítettek.
 4. A polgármester tájékoztatott, hogy nem adtam meg személyes adatokat sem a levélben.
 1. Valóban nem adtam meg, hiszen van egy Jáger Atilla nevű lakos, aki nem elérhető és nem lekérdezhetők az adatai sem a helyi önkormányzati adatok közül- természetesen némi iróniával írom, hiszen szerepel a nevem a beadólevélen. Másrészt, - véleményem szerint - kötelessége az önkormányzatnak adathiány esetén hiánypótlást kiírni, és tájékoztatni az valós, vagy nem valótlan adathiányról. Természetesen jobb helyeken így történik, kivételt képez a helyi kis gyönyörű vízvári falucska.
 5. Hogy lehetséges az, hogy személyem nem kapott semmiféle visszajelzést, amikor állítólag - polgármester szóbeli tájékoztatására hivatkozva (2024.05.29.) értesülhettem róla, hogy van űrlap?
 2. Korábbiakban többször szóban, írásban jeleztem az önkormányzat felé, hogy kérem tisztelettel a korábbi testületi ülések jegyzőkönyveit.
 1. évekkel ezelőtt kértem, fel is lettek szólítva, azonban Kozma László Polgármester Úr, sem Tulok Mónika jegyzőasszony sem reagált ezekre 82024.05.29-ei testületi ülésen

elhangzott, hogy a jegyzőasszonyt az őt érintő megkeresésről tájékoztatni kell az önkormányzatnak -.

1. 2024.05.29-ei ülésen elhangzották alapján az önkormányzatnak kötelessége továbbítani a jegyzői érintettségű kérdéseket a jegyzőnek.

1. Kérem Tisztelt Balla Róbert Főjegyzőurat, hogy nézzen utána az ügymeneti dolognak, mégis hol akadt el az információáramlás és kötelezze a továbbiakban, mint az önkormányzat működését jogbiztosító szervezet, hogy a későbbiekben ilyen ne történhessen meg. hozzá kell tennem, hogy több alkalommal megtagadták ezek szerint az irattovábbítást!

2. **Semmiféle visszajelzést nem kapok az önkormányzattól bármilyen iratot adok be a testületi ülések jegyzőkönyveivel kapcsolatban.**

1. Kérem Tisztelt Balla Róbert Főjegyzőurat, hogy nézzen utána az ügymeneti dolognak, mégis hol akad el az információáramlás és kötelezze a továbbiakban, mint az önkormányzat működését jogbiztosító szervezet, hogy a későbbiekben ilyen ne történhessen meg.

1. Különösen figyelmesen szükséges elolvasni a vízvári önkormányzati SZMSZ 37. §.), ezen belül a "(6) A jegyzőkönyv 3 eredeti példányban készül. Egy példányát a mellékletekkel együtt a jegyző kezeli, ezt a példányt az ülést követő 15 napon belül a kormányhivatalhoz felterjesztik elektronikus formában, további egynappéldányt a polgármesternél, egyet a közös önkormányzati hivatalban a testületi ügyintézőnél kell elhelyezni"

2. Továbbá az SZMSZ "37. §. (7) A közmeghallgatásról jegyzőkönyv készül, melynek kezelésére az önkormányzati hivatal a képviselő-testület üléséről készült jegyzőkönyv kezelésére vonatkozó szabályokat alkalmazza."

3. SZMSZ 38. §. "(5) A közérdekű adatok megismerésére irányuló igényt a települési önkormányzat közös önkormányzati hivatalánál kell előterjeszteni a jegyzőnek címezve. A jegyző az igényt megvizsgálja és intézkedik annak elutasításavagy teljesítése iránt. Az adatot kezelő szerv az igény tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz annak eleget.nap

- (6) Az igény elutasítására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szabályait kell alkalmazni."

4. 39. §. "(8) A közmeghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyre a testületi ülés jegyzőkönyvére irányadó szabályok alkalmazandók."

5. 41. § (1) A települési képviselők Vízvár község egészéért vállalt felelősséggel képviselik választóik érdekeit. A megválasztott önkormányzati képviselő az alakuló ülésen, illetve a megválasztását követő ülésen esküt tesz,képviseleti tevékenysége során hivatalos személynek minősül.(2) A képviselő-testület a települési képviselők tiszteletdíjának mértékét, folyósításának feltételeit, valamint költségtérítésére vonatkozó szabályokat külön önkormányzati rendeletben határozza meg.

- (3) A települési képviselőt az Mötv. 32 - 35. § -ában és az SZMSZ-ben rögzített jogok és kötelezettségek illetik meg, illetve terhelik. A települési képviselők jogai és kötelezettségei azonosak.

3. BALESETVESZÉLYI FELSZÓLÍTÁSOK A VÍZVÁRI ÖNKORMÁNYZATNAK:

1. több alkalommal szóban és írásban is, majd írásbeli felszólításban kértem és tájékoztattam az önkormányzatot a balesetveszélyes helyzetről és annak kritikus állapotáról.

1. következmény semmilyen válasz, semmyilen értesítés, ...

2. 2024.04.16-án tájékoztattam az önkormányzatot (másolatban a barcsi Rk-t és Magyar Közutat is), hogy balesetveszélyes állapot található, mely közúti közlekedésre nézve közveszélyes állapot, ekkor rákényszerültem és elkezdtem a megbízás nélküli ügyviteli ügyintézkést, melyre az önkormányzat nem válaszolt.
3. 2024.04.18-a ~8,30 körül rendőrségi helyszínelés is történt.
4. 2024.04.25-én baleset is történt 12:30-kor, melyet sajnos több alkalommal jeleztem, hogy balesetveszély fennáll, már évek óta.
5. <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a1100189.tv>, 2011. évi CLXXXIX. trv. Magyarország helyi önkormányzatokról, 13. §. (1), 17. sora is
 12. honvédelem, polgári védelem, katasztrófavédelem, helyi közfoglalkoztatás;
 13. helyi adóval, gazdaságszervezéssel és a turizmussal kapcsolatos feladatok;
 14. a kistermelők, őstermelők számára – jogszabályban meghatározott termékeik – értékesítési lehetőségeinek biztosítása, ideértve a hétvégi árusítás lehetőségét is;
 15. sport, ifjúsági ügyek;
 16. nemzetiségi ügyek;
 17. közreműködés a település közbiztonságának biztosításában;
 18. helyi közösségi közlekedés biztosítása;
 19. *

1. 20. távhőszolgáltatás;

2. A 2024.05.29-ei ülésen az önkormányzat elutasította a balesetelhárítási érintettségét annak ellenére, hogy közterületen folyamatosan fennáll(t) a balesetveszély.

2. Ezért e-papíron digitális feljelentést adtam be a barcsi Rk-nak, amelyet sikeresen beadtam (zöld szöveggel visszajeleztek a képernyőn is), azonban a mai napig nem kaptam feladásvisszaigazolást és letöltésigazolást.
3. 2024.05.29. 16:00 körül 112 felhívásával nem halasztottam tovább a veszélyes állapot megszünttetését.

1. 2024.05.30-án egy fő helyszínelte a Magyar Telekomtól

2. 2024.05.31-én két fő eltávolította a veszélyes, bejelentett létesítmények eltávolítását (Szent Imre utca 27.)

1. Az eltávolítás során megállapítható a helyszínen készült felvételekből, hogy a légvezeték-tartó faoszlop 20-30 cm-re elkorhadt és az oszlopot a légvezeték tartotta meg a kidőléstől.

3. A Telekomos megbízottak a Szent Imre utca 34. előtti oszlopot is megszüntették kérés nélkül, mivel az már kb. 80fokos szögben állt a talajhoz viszonyítva.

4. Főjegyzőúrhoz kérdés, kinek Címezzem a vízvári önkormányzat helyett szükséges eljárási ügyintézés időből származó díjtételt? A csokonyai Közös Önkormányzatnak, mint illetékes Hivatal, vagy a Vízvári Kirendeltségnek?

1. Ennek összege 6×200 eFt, vagyis 1,2 mFt, mivel az önkormányzat megtagadta a közreműködést a balesetveszély elhárításában és többéven keresztül megtűrte és megtűri a balesetveszélyes légvezetékek közveszélyokozását.

4. Vízvári önk. SZMSZ-ében fogaltak

1. Az ülés után erősen javasolták, hogy olvassam el az SZMSZt és emésszem a benne foglaltakat.

2. Kérem tisztelettel Főjegyzőurat is, hogy olvassa el, van-e benne előírás arra vonatkozóan, amiket évekkal korábban is kértem:

1. Köteles-e biztosítani az önkormányzat az SZMSZ alapján, hogy bárki, aki érdeklődést érez a jegyzőkönyvek olvasása iránt, az önkormányzat bármikor megtagadhatja, bármilyen magyarázat nélkül a jegyzőkönyvek kiadását, átadást

(személyemnek elegendő .pdf-ben is)

1. Személyem nem talált ilyet, hiszen köziratról van szó.
2. Az önkormányzat részéről korábbiakban felvetett 100 Ft/oldalás másolási díja hol van rögzítve az SZMSZben hivatalos, közirat másolási díjáért?
 1. Egy korábbi jegyzőkönyvben kellene ennek rögzítve lennie, amit a polgármester határozott meg másolási díjra.
 1. Ez a költség véleményem szerint $20 \times 9 = 180$ jegyzőkönyv.
Feltételezem, hogy 2-3 oldalból áll egy jegyzőkönyv, így $3 \times 100 \times 180 = 54000$ Ft hozzávetőlegesen. Az önkormányzat kérésének bármikor megfizettem volna számla ellenében, azonban sajnálatos módon a mai napig sem kaptam ezekről értesítést, mennyit fizessek a lemásolt jegyzőkönyvekért.
 2. Kérem tisztelettel megválaszolni szíveskedjen, hol van előírva, hogy közadatért fizetni kell?
 1. SZMSZben 37. §. "(7) A jegyzőkönyv egy példányát - a zárt ülés kivételével - az állampolgárok a közös önkormányzati hivatal testületi ügyszintézőjénél - ügyfélfogadási időben - megtekinthetik a hozzátartozó dokumentumokkal együtt, az adatvédelmi szabályok megfelelő alkalmazása mellett, arról - költségtérítés ellenében - másolatot kérhetnek."
 1. Megjegyzés: a költsége egy másolatkészítésnek kb. 5 Ft/A4 lap és jóindulattal 5 Ft/ lap a festék. Vagyis 10 Ft lap. legyünk nagyon nagy vonalúak, legyen 20 Ft/lap (kétoldalasan másolva) minden ügyszintézéssel együtt, a polgármester 100 Ft/oldalt kért és feltételezem ezt az összeget még fenn is tartja.
 1. mai nem kaptam semmilyen listát, semmilyen kimutatást, stb.-stb. sem a polgármestertől, sem a titkárnőjétől.
 5. Vízvár Község a külterületi kertek köré (a helyi önkormányzat érthetősége miatt nevezhetjük "zártkertnek" is, ami jogilag nem helytálló), vadkerítés került építésre kb. 1000 m-en bizonyosan magánterületre, közpénzből finanszírozott beruházásként.



- 1.
2. Felvetéseim a következők:
 1. Tulok Mónika mikor figyelmeztette az önkormányzatot a jogszabályellenes építésre? milyen írásos nyoma van erre vonatkozóan, ami iktatásra is került?
 2. A kerítésépítés reggelén személyesen figyelmeztettem és felszólítottam a polgármestert, hogy törvényellenes a tevékenység, amelyet folytat. Erre a helyben segédkező munkások és lakosok, közalkalmazottak a tanúk, kb. 30-40 fő hozzávetőlegesen.
 3. Polgármester megtadta a személyes kezébe történő felszólítás átvételét, mint polgármester! Ezt milyen jogszabály rögzíti, hogy közösségi jogszabályellenes munkavégzésre való tájékoztatást és értesítést közszolgaként megtagadhatja a falu vezetője, mint képviselő, mint személyemet is képviselő személy?
 1. Tudomásom szerint a lakosokat képviseli, vagyis engem is képvisel az esküszöveg szerint:

1. <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a1100189.tv#lbj11id8839>

2. **1. melléklet a 2011. évi CLXXXIX. törvényhez** *

***A polgármester, az önkormányzati képviselő esküjének
szövege***

„Én, *(eskütevő neve)* becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; *(a tisztség megnevezése)* tisztségemből eredő feladataimat a *(vármegye vagy település vagy kerület)* fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

(Az eskütevő meggyőződése szerint)

Isten engem úgy segítjen!”

4. Ki hagyta jóvá, hogy ingatlanok megközelíthetlenségét úgy, hogy akadályozza az ingatlan elérését, idegen ingatlan használata nélkül?

1. **SZOLGALOM ÉS KÖZÉRDEKŰ HASZNÁLAT**

XXXIII. Fejezet

A telki szolgalom

5:160. § [A telki szolgalom fogalma]

(1) Telki szolgalom alapján az ingatlan mindenkori birtokosa átjárás, vízellátás, vízelvezetés, pince létesítése, vezetékoszlopok elhelyezése, épület megtámasztása céljára vagy az ingatlan mindenkori birtokosa számára előnyös más hasonló célra más ingatlanát meghatározott terjedelemben használhatja, vagy követelheti, hogy a másik ingatlan birtokosa a jogosultságából egyébként folyó valamely magatartástól tartózkodjék.

(2) Ha valamely föld nincs összekötve megfelelő közúttal, a szomszédok kötelesek túrni, hogy az ingatlan mindenkori birtokosa földjeiken átjárjon.

Kérem tisztelettel Főjegyző Urat, hogy a fent ismertetett előzményekkel és a fevetett kérdéseimre válaszolni sziveskedjen.

Továbbá kérem tisztelettel visszajelzését arra vonatkozóan, hogy érthetően fogalmaztam-e, ill. értelmezhetők-e a jogszabályi hivatkozások is?

Illetve kérem tisztelettel a visszajelzését, hogy olvashatók-e az alábbi melléletek:

— 009_IMG_20240425_123547.jpg —



—Mellékletek:—

001_Önkormányzati rendeletár_VÍZVÁR_SZMSZ_20141205-20200312.pdf	314 KB
002_Önkormányzati rendeletár_VÍZVÁR_SZMSZ_20200701-.pdf	644 KB

003_20240215_Vállalkozásfejlesztési beruházás akadályoztatása, 7588, Vízvár, Szent Imre utca 27.pdf	195 KB
004_20240227_Vállalkozásfejlesztési beruházás akadályoztatása, 7588, Vízvár, Szent Imre utca 27_atvett.pdf	395 KB
005_20240416_Vizvar_Onk_Megbizas nelk_ugyvitel.pdf	94,5 KB
006_20240416_Vizvari_onkormanyzat_7588, Vízvár, Szent Imre utca 27_balesetmegelozes_e-levél.pdf	1,1 MB
007_20240422_Vizvar_Onk_Re Tájékoztatás.pdf	127 KB
008_20240422_Vizvar_Onk_Re Tájékoztatás_melleklet.pdf	406 KB
009_IMG_20240425_123547.jpg	6,1 MB
20230203_Testuleti_ulesek_jegyzokonyvei_2.PDF	243 KB
20230203_Testuleti_ulesek_jegyzokonyvei_1.PDF	182 KB