



SOMOGY VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

FŐIGAZGATÓ

Jáger Atilla
részére

Iktatószám: SO/03/01305-5/2025.

Ügyintéző: dr. Máté-Márton Anna

Telefonszám: 82/502-850

E-mail cím: mate-marton.anna@somogy.gov.hu

Jager.Atilla.vizvar@AranyTerv.hu

e-mail címen

Tisztelt Jáger Atilla!

Tájékoztatom, hogy a 2025. október 12. napján kelt – e-mail útján küldött – „Nézeteltérés a vízvári önkormányzat tevékenységében – értelmezésében; Nyílt levél” tárgyú bejelentését a Somogy Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal) megkapta, melyet közérdekű bejelentésként kezelt, majd **törvényességi felügyeleti eljárás indult** a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 132. § (2) bekezdése alapján, **az alábbiak szerint:**

I.

A tényállás tisztázása okán a kormányhivatal megkereste a Babócsai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy nyilatkozzon az Ön által felvetett kérdések vonatkozásában:

1. Ön levelében leírta, hogy szóban és írásban is **több alkalommal jelezte, hogy szeretné megkapni Vízvár Község Önkormányzat képviselő-testületének az elmúlt 25 év során született jegyzőkönyveit**, azonban a kért jegyzőkönyveket azóta sem bocsátották a rendelkezésére annak ellenére, hogy korábban már Balla Róbert volt jegyzőtől is ugyanezt kérte. További kérdése volt még, hogy jogos-e a jegyzőkönyvek másolásáért díjat kérni Öntől.

Jegyző asszony fenti kérdésben akképpen nyilatkozott, hogy a vízvári kirendeltség iratait megvizsgálva azt állapította meg, hogy az Ön 2023. február 3. napján kelt - azonos napon átvett, jegyzőkönyvek másolati példányainak igénylésére vonatkozó - kérelmét a kirendeltségen átvették, mely Víz/62/2023 iktatószámon 2023. február 5. napján iktatása is került. Az aktában a kérelmen kívül egyéb dokumentum nem volt fellelhető. **Fenti kérelméről a jegyzőnek azonban nem volt tudomása, mivel azt hozzá nem továbbították.** Balla Róbert volt jegyzőnek e témakörben küldött megkereséseiről pedig nem rendelkezik információval.

Jegyző asszony levelében leírta még, hogy **a 2023. november 22. napján megtartott, közmeghallgatással egybekötött képviselő-testületi ülésen Ön jelezte, hogy a testületi ülések jegyzőkönyveinek másolati példányainak igénylésére irányuló kérelmet nyújtott be, melyre választ**

még nem kapott. A jegyző asszony ekkor tájékoztatta Önt arról, hogy kérelme hozzá nem érkezett meg, illetve tájékoztatta a közvetlen elérhetőségeiről is, továbbá kérte, hogy az igényelt időszak pontos megjelölésével küldje meg kérelmét közvetlenül neki. Kérelmet azonban a jegyző Öntől az elérhetőségi adatai közlését követően sem kapott.

A kérelmének írásba foglalására irányuló kérés azért volt indokolt, mert ahhoz, hogy a jegyzőkönyvek másolati példányainak elkészítését a kirendeltség biztosítani tudja, szükséges, hogy a kérelmező pontosan megjelölje a kért időintervallumot, melyre egyrészt azért van szükség, hogy a költségtérítés kalkulálható legyen, másrészt azért szükséges, hogy az intervallum tudatában tájékoztatni tudják a kérelmezőt arról, hogy mely időszak áll rendelkezésre helyben, illetve mely időszak vonatkozásában kell esetleg megkereséssel fordulnia az ügyintézőnek a levéltárhoz.

Vízvár Község Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2020. (III. 13.) önkormányzati rendelete rendelkezik a Szervezeti és Működési Szabályzatról (a továbbiakban: **SZMSZ**), melynek **37. § (7) bekezdése alapján „a jegyzőkönyv egy példányát - a zárt ülés kivételével - az állampolgárok a közös önkormányzati hivatal testületi ügyintézőjénél - ügyfélfogadási időben - megtekinthetik a hozzátartozó dokumentumokkal együtt, az adatvédelmi szabályok megfelelő alkalmazása mellett, arról - költségtérítés ellenében - másolatot kérhetnek.”**

A lehetőség - az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően - minden állampolgár számára biztosított. **Ha a jegyzőkönyvekbe való betekintésre irányuló kérelem érkezik, úgy a betekintés lehetőségét biztosítani tudják, azonban az ülések jegyzőkönyveibe való betekintésre irányuló kérelemről a jegyzőnek nem volt tudomása.**

Fénymásolásért fizetendő díjra vonatkozó gyakorlat a jegyző tudomása szerint nem alakult ki a kirendeltségen, ugyanakkor a konkrét ügyben 20-25 év jegyzőkönyveinek másolata több száz, akár ezer oldalt is jelenthet. Az SZMSZ lehetőséget biztosít arra, hogy ilyen esetekben az önkormányzat költségtérítést kérjen, mely természetesen csak a másolati dokumentáció előállításának közvetett és közvetlen költségeire korlátozódik, a megállapítható költségtérítés pontos részleteit a 301/2016. (IX. 30.) Korm. rendelet szabályozza.

A jegyző tájékoztatta végül a kormányhivatalt, hogy a testületi ülések jegyzőkönyvei az önkormányzat honlapján jelenleg nem tekinthetők meg. Az SZMSZ a honlapon való közzétételt a jegyzőkönyvek vonatkozásában nem írja elő, ugyanakkor az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló **2011. évi CXII. törvény rendelkezik ezen jegyzőkönyvek honlapon való közzétételi kötelezettségéről.** A község honlapja elavult, szerkesztő felületét a testületi ügyintéző nem ismeri, és helyben informatikai ismeretekkel rendelkező alkalmazott nem áll rendelkezésre. A törvényi előírásnak megfelelő közzététel biztosítása érdekében a honlapot fejleszteni szeretnék, **illetve amint erre sor kerül, az ügyintéző betanítása is meg fog történni, a jegyzőkönyvek - visszamenőlegesen is - feltöltésre fognak kerülni.**

2. Levelében tájékoztatta a kormányhivatalt, hogy 2025. szeptember 24-én **törvényességi felülvizsgálatot kezdeményezett a Barcsi Rendőrkapitányságon** (ügyszám: 14020/1825/2025.), melyre azóta sem kapott jogszerű választ a rendőrség részéről.

Jegyző asszony tájékoztatása szerint, az Ön által jelzett, Barcsi Rendőrkapitányságon folyamatban lévő 14020/1825/2025. ügyszámú, törvényességi felülvizsgálati ügyről csak az Ön beadványából szerzett tudomást, a folyamatban lévő ügyről nincs tudomása, a nyomozással kapcsolatban hivatalos értesítést nem kapott.

Az igénylő nem kapott kapott űrlapot, így értelemszerűen nem adhatott meg olyan adatokat, amelyekre hivatkoznak.

3. Levelében leírta még, hogy **2023. július 28-án „zártkerti ingatlanokra” vonatkozó területhasználati igényt nyújtott be, melyre azóta sem kapott értesítést** annak ellenére, hogy személyesen vitte be az iratot az önkormányzathoz. Ez ügyben eddig olyan tájékoztatást kapott a képviselő-testülettől és a polgármestertől, hogy nem tudták értelmezni az Ön által benyújtott iratot, **nem töltött ki űrlapot a kertingatlanokra, valamint a levelében nem adott meg személyes adatokat.**

Jegyző asszony tárgyi kérdésben akként tájékoztatta a kormányhivatalt, hogy a zártkerti ingatlanokra vonatkozó területhasználati ügyben átnézte az érintett időszak ügyiratait. Az Ön által hivatkozott beadvány 456/2023 iktatószámom iktatásra került 2023. július 28. napján. Az ügyiratban a kérelmen túl további dokumentumok nincsenek. A kérelem az **Ön aláírásán kívül személyes adatokat nem tartalmazott.**

A kérelme - több, a témához nem kapcsolódó felvetés és önkormányzat működésére irányuló bírálat mellett - elsősorban egyes területek megvásárlására irányult, melyhez ha a testület nem járul hozzá, akkor földhasználati szerződést kívánt volna kötni. **A kérelemben azonban ezen ingatlanokat egyértelműen nem jelölte meg, megfogalmazása alapján a szerződéskötési felvetése a „3-as és az 1-sor egyes ingatlanjaira” vonatkozott** (a zártkerti ingatlanokat külön 3-as számmal jelzett- sorban szerepeltette, 2-es sorral jelölt meg 3 db helyrajzi számot, 1-es sorral jelölt meg 6 db helyrajzi számot). **Kérelme földhasználatra irányult, ugyanakkor a rekreációs cél nem került meghatározásra.** A hirdetmény alapján a kérelmeket 2023. július 31. napjáig lehetett benyújtani, így az Ön földvásárlásra, illetve földhasználatra is irányuló kérelmet tartalmazó levele határidőn belül beérkezett. A jegyző válaszához csatolta az Ön kézzel írt kérelmét.

A hivatkozott hirdetményi felhívásra beérkezett **kérelmeket Vízvár Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2023. október 18. napján tartott ülésén tárgyalta. Az ülésen elhangzottak alapján Jáger Atila kérelmét beadottnak tekintették** tekintve, hogy a napirend tárgyalása során az akkori polgármester, mint előterjesztő ismertette a beadott kérelmek számát - 4 db - és a kérelmezők neveit, melyben az Ön neve is szerepelt.

A döntés meghozatalát ugyanakkor a képviselő-testület rábízta a polgármesterre. A polgármester indoklása alapján azért kérte a testület tagjaitól, hogy bízzák rá a döntés meghozatalát, mert **„...a kérelmek között vannak átfedések és családokon belül is vannak átfedések, ezért azt javasolja, hogy a képviselő-testület bízza rá, hogy ezeket, az egyes családokon belül elrendezhesse, illetve ott, ahol a kérelmező lemond az igényéről az elsődleges használó javára, ott egyértelműen a már földet használó kaphassa meg a szerződést. ...”** A kiválasztás során a **polgármester vélelmezhetően ennek megfelelően járt el, ugyanakkor a kérelmezőknek küldendő értesítésekről a jegyzőnek nincsen tudomása, nem rendelkezik információval arról, hogy a kérelmezők a beadott kérelmeikre hogyan és milyen választ kaptak.**

4. Levelében arról is tájékoztatta a kormányhivatalt, hogy a Vízvár, Szent Imre u. 27. szám alatt lévő elkorhadt légvezeték-tartó faoszlop balesetveszélyessége miatt 2024. április 16-án jelzést tett az önkormányzat felé, azonban az önkormányzat elutasította a balesetelhárítási érintettségét annak ellenére, hogy a közterületen folyamatosan fennállt a balesetveszélyes állapot. Ebben a helyzetben **Ön megbízás nélküli ügyvitelt kezdett, melynek eredményeként a Magyar Telekom eltávolította a bejelentett veszélyes létesítményeket.** Véleménye szerint a megbízás nélküli ügyvitel kapcsán az ügyintézésből származóan Önt díjtétel illeti meg (6x200.000,-Ft), mivel az önkormányzat helyett intézkedett, melyre azért volt szükség, mert az önkormányzat több éven keresztül tűrte a balesetveszélyes légvezetékek közveszélyokozását.

Jegyző asszony levelében elmondta, hogy a légvezeték ügyében átnézte az érintett időszak ügyiratait. Az ügyben Víz/149/2024 iktatószámon 2024. március 01. napján iktatásra került az **Ön 2024. február 27. napján keltezett beadványa, melyben jelezte az üzemen kívüli légháló és az azt tartó faoszlop balesetveszélyesnek ítélt állapotát, valamint kérte az önkormányzatot, hogy azt távolítsa el.** Jelezte, hogy ez az állapot a vállalkozásfejlesztési beruházásokat akadályozza. A feladat elvégzésére az önkormányzatnak 14 munkanapos határidőt tűzött, illetve ismét jelezte, hogy a beadványában pontosan meg nem határozott fejlesztési beruházásokat csak ennek függvényében hajták végre. A levelének második részében jelezte, hogy visszajelzéstől függetlenül a 2024. március 4. napján lévő 16:00 órás határidő eredménytelen eltelte után büntetőeljárást fog kezdeményezni és felszólította az önkormányzatot a bontási munkálatok elvégzésére.

A község akkori polgármestere 2024. április 23. napján kelt levelében tájékoztatta Önt arról, hogy a település területén található „Vízvár rezes hálózat” elnevezésű elektronikus hírközlési létesítmény a Magyar Telekom Távközlési Nyrt tulajdonát képezi, melynek bontását - már elkészült tervek alapján - a tulajdonos 2023. évben kezdeményezte a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnál. E hatóság a bontást 2023. március 29. napjától engedélyezte, a bontásra irányadó határidő 2025. március 29. napja volt.

A polgármester megkereste a hálózat tulajdonosát, aki úgy nyilatkozott, hogy a bontási munkálatokra június hónapban fog sor kerülni, illetve a feladat elvégzését a jelzésre hivatkozva előre sorolták, ugyanakkor a bontási terveket a bontás megkezdése előtt „e-közművezetési” kell, melynek átfutási ideje 30 nap. **Fentiek alapján jegyző asszony álláspontja az, hogy az Ön hivatkozása, hogy az önkormányzat részéről nem történt intézkedés a rendelkezésre álló adatok és információk alapján, helytelen.**

Jegyző asszony tájékoztatta a kormányhivatalt, hogy a bontás azóta megtörtént, az akkori állapotról fényképes dokumentációval nem rendelkezik, így abban a kérdésben nem tud érdemben nyilatkozni, hogy a légvezeték tartó oszlop balesetveszélyes állapotban volt-e. **A megbízás nélküli ügyvitelről az ügy feltárása során beszerzett iratokat és az önkormányzathoz beérkezett e-maileket is megvizsgálva megállapította, hogy több ízben is érkezett tájékoztatás Öntől az önkormányzathoz,** ugyanakkor egy olyan ügyről van szó, melyben **az önkormányzat saját hatáskörében eljárva kereste meg a hálózat tulajdonosát, jelezte a bontási munkálatok fontosságát és kérte a rendszer elbontását, így az Ön megbízás nélküli ügyvitelre hivatkozása fogalmilag kizárt, tekintve, hogy nem tudott eljárni a panaszos az önkormányzat helyett olyan ügyben, melyben az önkormányzat maga már eljár.**

5. Végül **jelzéssel élt abban az ügyben is, hogy Vízvár község a külterületi kertek köré vadkerítést épített ki úgy, hogy a kerítés magánterületen, közpénzből finanszírozott beruházásként valósult meg.** Ezen ügyben felmerült az Ön számára, hogy kinek a felelőssége a vadkerítés jogszabályellenes kiépítése, továbbá a véleménye szerint az egész tevékenység törvényellenes volt, mivel ezzel jóváhagyták az ingatlanok megközelíthetlenségét.

A vadvédelmi kerítés kiépítésével kapcsolatos ügyben **jegyző asszony levelében azt a tájékoztatást adta, hogy az időszak iratanyagát megvizsgálva a pályázati dokumentáción túl egy aláírás és pecsét nélküli, Vízvár Község Polgármestere fejléccel rendelkező iratot talált,** melyben a polgármester az Ön 2020. április 24. napján keltezett, önkormányzatnak címzett levelére reflektált. A levélben a polgármester részletes tájékoztatást nyújtott az ügyben. **A dokumentumok alapján a vadkerítés kiépítése során beépítésre kerültek átjárást biztosító kapuk.**

6. Levelében végül kérte, hogy a kormányhivatal a jegyzőt a jegyzői tisztségéből azonnal mentse fel, szükség esetén etikai bizottsági eljárást indítson ellene, mely alapján a jegyzői tevékenységtől és a közügyektől élethosszig és teljeskörűen tiltsa el.

II.

A jegyző által az iratokhoz csatolt dokumentumokból az alábbiakat állapítottam meg:

1. Jegyző asszony becsatolta a kormányhivatalnak az Ön kézzel írott, keltezés nélküli levelét, melyet a rekreációs célú földhasználattal kapcsolatos hirdetmény vonatkozásában írt, és amelyet a Csokonyavisontai Közös Önkormányzati Hivatal Vízvári Kirendeltsége 2023. július 28. napján érkezett. A becsatolt kérelemből megállapítottam, hogy Ön adásvételi ajánlatot tett a levelében konkrétan megjelölt helyrajzi számú külterületi kertekre azzal, hogy amennyiben az önkormányzat elveti az adásvétel lehetőségét úgy, bizonyos ingatlanokra földhasználati szerződést kíván kötni. Továbbá ezen levelében megjegyzi, hogy **a 2023. június havi testületi ülés nem lett a honlapon meghirdetve, kérte, hogy a jegyzőkönyveket küldjék meg az Ön részére,** végül jelezte még, hogy **a 2023. március 14-i jegyzőkönyv hiányos.**

2. A 2023. július 17. napján kelt becsatolt hirdetményből megállapítottam, hogy az önkormányzat a hirdetményben a saját tulajdonát képező, tételesen felsorolt ingatlanokat rekreációs célú földhasználat formájában történő hasznosításra hirdette meg úgy, hogy az igényt a Csokonyavisontai Közös Önkormányzati Hivatal Vízvári Kirendeltségén lehetett benyújtani 2023. július 31-ig. A hirdetményben rövid tájékoztatás található a földhasználati szerződésről, a határozott időtartamról és a földhasználati díj mértékéről is.

3. Jegyző asszony válaszához csatolta még Kozma László volt polgármester Önnel írt 2020. május 8. napján kelt „Zártkert fejlesztése” tárgyú levelét is, melyből megállapítottam, hogy a Kormány által 2017. évben kiírt pályázat beadásáról - a települések zártkerti besorolású területeinek fejlesztésére tárgyában – Vízvár Község Önkormányzatának képviselő-testülete a 2017. december 31-i nyilvános ülésén döntött. **A pályázat előkészítése során a jogszabályok és a műszaki előírások is betartásra kerültek. A lehetőségről a lakosság és az érdekelt ingatlantulajdonosok is több esetben és több fórumon is tájékoztatást kaptak. A fejlesztés egyrészt bizonyos zártkertet elérő utak szilárd burkolattal való ellátását, illetve a zártkert körül vadvédelmi kerítés kiépítését foglalta magába. Az út és a vadkerítés megépítéséhez minden olyan egyeztetést lefolytattak, ami a beruházás megvalósulásához szükséges volt.**

A zártkertek körül kiépített vadvédelmi kerítés kiépítése tekintetében – mivel a zártkert egy tömböt képez – a rész-ingatlantulajdonosokkal nem kellett egyeztetni, azonban a zártkert külső határvonalai tekintetében igen. A zártkert külső határvonala egyértelműen meghatározásra került. Az ingatlanok tulajdonosaival a kerítést egyeztették, ezen kívül a területileg illetékes vadászatra jogosult BHV Kft-vel is együttműködési megállapodást kötött az önkormányzat.

Polgármester úr tájékoztatta Önt, hogy azon felvetését, hogy a családja tulajdonában lévő telkek megközelítése a hátsó oldalról legyen lehetséges, nem tartotta megvalósíthatónak, mivel a szomszédos ingatlan magántulajdon, így ott az önkormányzatnak nincsen lehetősége arra, hogy utat alakítson ki. Az a három ingatlan, melyek az északi oldalon épülettel rendelkeznek, **kapuval lesznek ellátva, azonban a megközelítést és az idegen terület használatát az érintett ingatlantulajdonosoknak kell kezdeményezni a tulajdonos felé.**

III.

A törvényességi felügyeleti eljárás vizsgálati szakasza eljárásának szabályairól az alábbiakban tájékoztatom:

A vizsgálat az Mötv., valamint a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) hatálya alá tartozik.

A Korm.rendelet 1. § (1) bekezdése szerint **a törvényességi felügyeleti eljárás vizsgálati szakasza** hivatali hatáskörben a kormányhivatal tudomására jutott adatok alapján, vagy bejelentésre indul meg, amely **az Mötv. 132. § (2) – (5) bekezdéseiben meghatározottakra terjedhet ki.**

Az Mötv. 132. § (2) bekezdése szerint, **a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat** képviselő-testülete, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, vármegyei közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) **működése jogszerűségének biztosítása.**

Az Mötv. 132. § (3) bekezdése értelmében **a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett**

- a) működésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét;
- b) döntéseinek jogszerűségét;
- c) jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladat-ellátási kötelezettségének teljesítését.

Az Mötv. 132. § (4) bekezdése kimondja, **nem terjed ki a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása** – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – az érintett által hozott azon döntésekre,

- a) amelyek alapján munkaügyi vitának vagy közszolgálati jogviszonyból származó vitának,
- b) jogszabályban meghatározott bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásnak van helye, vagy
- c) amelyeket a képviselő-testület mérlegelési jogkörében hozott.

Az Mötv. 132. § (5) bekezdése szerint, a (4) bekezdés c) pontjától eltérően a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása kiterjed a mérlegelési jogkörben hozott döntésekre is a döntéshozatali eljárás jogszerűségének vizsgálata körében.

IV.

Fentiek alapján vizsgálatom eredményéről az alábbiakban tájékoztatom:

1. Ön első ízben a **2023. február 3. napján kelt levelében igényelte a jegyzőkönyvek másolati példányait, melyre valóban nem kapott érdemi választ.** **Jegyző asszony** nyilatkozata szerint, viszont a 2023. november 22-i közmeghallgatással egybekötött testületi ülésen tájékoztatta Önt, hogy a kérelem hozzá nem érkezett meg, illetve tájékoztatta a közvetlen elérhetőségeiről is, továbbá **kérte, hogy az igényelt időszak pontos megjelölésével küldje meg kérelmét közvetlenül neki, mely azóta sem történt meg.** A kérelmének írásba foglalására irányuló kérés azért volt indokolt, mert ahhoz, hogy a jegyzőkönyvek másolati példányainak elkészítését a kirendeltség biztosítani tudja szükséges, hogy a kérelmező pontosan megjelölje a kért időintervallumot, egyrészt a költségtérítés miatt, másrészt az iratok fellelhetősége miatt. Jegyző asszony nyilatkozata szerint, az **iratok fénymásolásáért fizetendő díjra vonatkozóan nincsen a kirendeltségen kialakult gyakorlat,** azonban az Ön által kért 20-25 év jegyzőkönyveinek másolata több száz, akár ezer oldalt is jelenthet, így a Vízvár Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatról (a továbbiakban: SZMSZ) szóló 4/2020. (III. 13.) önkormányzati rendelete alapján **lehetőség van a fénymásolatokért költségtérítést kérni.**

Az SZMSZ 37. § (5)-(7) bekezdései rendelkeznek a jegyzőkönyv megismerésének lehetőségeiről az alábbiak szerint:

„(5) **A képviselő-testület nyilvános ülésén készült jegyzőkönyvekbe bárki betekinhet.** A zárt ülésről készült jegyzőkönyvbe a képviselő-testület tagja, a tárgyban közvetlenül érdekelt vagy annak hivatalos megbízottja, a kormányhivatal vezetője, továbbá a jegyző tekinthet be.

(6) A jegyzőkönyv 3 eredeti példányban készül. **Egy példányát a mellékletekkel együtt a jegyző kezeli, ezt a példányt az ülést követő 15 napon belül a kormányhivatalhoz felterjesztik elektronikus formában,** további egy példányt a polgármesternél, egyet a közös önkormányzati hivatalban a testületi ügyintézőnél kell elhelyezni.

(7) **A jegyzőkönyv egy példányát - a zárt ülés kivételével - az állampolgárok a közös önkormányzati hivatal testületi ügyintézőjénél - ügyfélfogadási időben - megtekinthetik a hozzátartozó dokumentumokkal együtt, az adatvédelmi szabályok megfelelő alkalmazása mellett, arról - költségtérítés ellenében - másolatot kérhetnek.”**

A közérdekű adat iránti igény teljesítéséért megállapítható költségtérítés mértékéről szóló 301/2016. (IX.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) az alábbiak szerint rendelkezik:

„1. § (1) Az igényelt adatokat tartalmazó adathordozó költségeként az alábbi mértékek vehetők figyelembe:

a) **papír alapon nyújtott színes másolat esetén** az adathordozó közvetlen önköltsége, de legfeljebb

aa) 130 Ft/másolt A/4-es oldal,

ab) 260 Ft/másolt A/3-as oldal,

b) **papír alapon nyújtott fekete-fehér másolat esetén** az adathordozó közvetlen önköltsége, de legfeljebb

(vagyis Kozma László félretájékoztatást eszközölt, melyet

Jegyzőasszony elfogadott, mivel nem hívta fel a figyelmet a

szabálysértésre a 100Ft/oldal díjmeghatározás miatt!

c) **optikai adathordozón nyújtott másolat esetén** az adathordozó közvetlen önköltsége, de legfeljebb

580 Ft/adathordozó,

d) **elektronikus úton használható egyéb adathordozón** nyújtott másolat esetén az adathordozó közvetlen önköltsége. **Személyem .pdf-ben kérte az iratokat, mivel egyébként is**

rendelkezésre állnak elektronikus formában!

(2) A másolatkészítéshez szükséges eszközök rendelkezésre állásának átmeneti vagy tartós hiánya esetén – az (1) bekezdésben meghatározott mértéktől eltérően – az igényelt adatokat tartalmazó adathordozó költségeként a közvetlenül a másolatkészítés érdekében felmerült, ahhoz feltétlenül szükséges, bizonylattal igazolt költség vehető figyelembe. Az adatkezelőnek az e bekezdésben meghatározott mérték alkalmazhatóságát az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 31. § (2) bekezdésében meghatározott bizonyítási kötelezettség keretében kell igazolnia.

(3) A papír alapon nyújtott másolat költsége csak az adatigénylés teljesítéséhez szükséges másolt oldalak azon része tekintetében vehető figyelembe, amellyel a másolt oldalak száma a tízet meghaladja.

2. § Az igényelt adatokat tartalmazó adathordozó kézbesítési költségeként legfeljebb az alábbi mértékek vehetők figyelembe:

a) az adatigénylő részére postai úton, Magyarország területén belül való kézbesítés esetén a hivatalos iratokra vonatkozó belföldi postai szolgáltatás díja,

b) az adatigénylő részére postai úton, külföldre történő kézbesítés esetén az egyetemes postai szolgáltatás keretében tértivevény többletszolgáltatással feladott, könyvelt küldeményre vonatkozó postai szolgáltatás díja.

5. § A közérdekű adat iránti igény teljesítéséért fizetendő költségtérítés megállapítható mértékébe nem számítható bele az az – adatigénylőnek visszafizetendő – összeg, amellyel az Infotv. 29. § (4) bekezdése alapján az adatigénylés teljesítését megelőzően megfizetett költségtérítés az adatigénylés teljesítésének az 1–2. § alapján meghatározott tényleges költségét meghaladta.

6. § A költségtérítésnek az 1–2. § alapján meghatározott mértéke tekintetében az Infotv. 29. § (3) bekezdése szerint költségtérítésként megállapítható

a) legalacsonyabb összeg mértéke 10 000 Ft,

b) legmagasabb összeg mértéke 190 000 Ft.”

Az SZMSZ fenti hivatkozott szabályozása biztosítja Önnek, hogy a nyilvános testületi ülésről készült jegyzőkönyvbe és annak mellékleteibe a közös önkormányzati hivatal testületi ügyintézőjénél ügyfélfogadási időben betekinthesz, illetve a hivatkozott Korm. rendelet szabályozása szerint, költségtérítés ellenében másolatot kérhetsz. Jegyző asszony álláspontja az, hogy ehhez írásbeli kérelem szükséges, melyben konkrétan megjelöli azon időintervallumot, melyre vonatkozóan a jegyzőkönyveket kéri.

Tájékoztatom, hogy törvényességi felügyeleti eljárásom során megvizsgáltam Vízvár község honlapját és megállapítottam, hogy **a testületi ülések jegyzőkönyvei azon nem tekinthetőek meg. Ezen gyakorlat az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) rendelkezéseibe ütközik az alábbiak miatt:**

Az Infotv. 33. § (1) bekezdése kimondja, hogy

„(1) Az e törvény alapján **kötelezően közzéteendő közérdekű adatokat internetes honlapon, digitális formában, bárki számára, személyazonosítás nélkül, korlátozástól mentesen, kinyomtatható és részleteiben is adatvesztés és -torzulás nélkül kimásolható módon, a betekintés, a letöltés, a nyomtatás, a kimásolás és a hálózati adatátvitel szempontjából is díjmentesen kell hozzáférhetővé tenni** (a továbbiakban: elektronikus közzététel). A közzétett adatok megismerése személyes adatok közléséhez nem köthető.”

Az Infotv. 1. melléklete tartalmazza az általános közzétételi listát, melynek a II. pontjában a tevékenységre, működésre vonatkozó adatok szempontjából a 8. pont szerint „adatként” szükséges a közzététel az alábbiak vonatkozásában:

„**A testületi szerv döntései előkészítésének rendje, az állampolgári közreműködés (véleményezés) módja, eljárási szabályai, a testületi szerv üléseinek helye, ideje, továbbá nyilvánossága, döntései, ülésének jegyzőkönyvei, illetve összefoglalói; a testületi szerv szavazásának adatai, ha ezt jogszabály nem korlátozza.**”

Tájékoztatom továbbá, hogy Vízvár Község Önkormányzatának Polgármestere felé – a képviselő-testületi jegyzőkönyvek honlapra való feltöltésének hiánya miatti **jogszabálysértő gyakorlat okán – törvényességi javaslattal élek.**

2. Levelében tájékoztatta a kormányhivatalt, hogy 2025. szeptember 24-én törvényességi felülvizsgálatot kezdeményezett a Barcsi Rendőrkapitányságon (ügyszám: 14020/1825/2025.), melyre azóta sem kapott jogszerű választ a rendőrség részéről. Ezen **rendőrségi eljárásról a jegyzőnek nincsen tudomása és az esetleges nyomozással kapcsolatban hivatalos értesítést sem kapott.**

Tájékoztatom, hogy a III. pontban megjelölt jogszabályok alapján a kormányhivatalnak nincsen hatásköre tárgyi kérdésben eljárni. Ha Ön feljelentést tett a Barcsi Rendőrkapitányságon, akkor a nyomozás állásáról tájékoztatást kérhet.

3. A 2023. július 28-án kelt „zártkerti ingatlanokra” vonatkozó területhasználati igény tárgyú kérelmével kapcsolatban megállapítottam, hogy azt a képviselő-testület érvényes pályázatnak fogadta el, azonban a döntés meghozatalát rábízta a polgármesterre.

Az SZMSZ 2023. július 1. napjától hatályos változatának 4. § (1)-(3) bekezdése szerint:

„(1) **A képviselő-testület egyes hatásköreinek gyakorlását a polgármesterre, a bizottságra, a jegyzőre és törvényben meghatározottak szerint társulására ruházhatja.**

(2) **A képviselő-testület feladatait a képviselő-testület, a polgármester, a bizottsága és a Barcsi Többcélú Kistérségi Társulása útján látja el.**

(3) **Az átruházott hatásköröket a rendelet 1. és 2. melléklete tartalmazza. A mellékletben nem szereplő feladat- és hatásköröket a képviselő-testület gyakorolja.”**

Az SZMSZ 1. melléklete tartalmazza a polgármesterre átruházott feladat- és hatásköröket az alábbiak szerint:

„**A képviselő-testület által a polgármesterre átruházott feladat- és hatáskörök**

1. a képviselő – testület által jóváhagyott költségvetési előirányzatok között átcsoportosítás engedélyezése az önkormányzat adott évi költségvetési tervét jóváhagyó rendeletben meghatározott összeg erejéig,
2. közterület használat engedélyezése,
3. az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok tekintetében tulajdonosi hozzájárulás megadása,
4. az önkormányzat tulajdonában lévő közutak tekintetében közútkezelői hozzájárulás megadása,
5. dönt a köztemetési ügyekben és intézkedik a köztemetés költségeinek hagyatéki teherként történő bejelentéséről, kötelezi az eltemettetésre kötelezett személyt a köztemetés költségeinek megtérítésére, illetve azt méltányosságból elengedi,
6. a képviselő-testület hatáskörébe tartozó szociális ellátás esetén, az eljárás során a végzési döntési formába tartozó hatásköröket gyakorolja,
7. ellátja a közfoglalkoztatással kapcsolatos munkáltatói jogok gyakorlását,
8. dönt a települési támogatásra, a kamatmentes szociális kölcsönre, a kelengyetámogatásra, az iskolakezdési támogatásra, az óvodáztatási támogatásra, a karácsonyi támogatásra való jogosultság megállapításáról,
9. dönt a szociális célú tűzifa juttatásra való jogosultság megállapításáról,
10. engedélyezi Vízvár község nevének használatát.”

A 2023. július 1. napjától hatályos SZMSZ hivatkozott rendelkezéseiből megállapítottam, hogy a 2023. július 27-i keltezésű „rekreációs célú földhasználat formájában történő hasznosítása” tárgyú hirdetményre való írásbeli kérelmekről szóló érdemi döntések a képviselő-testület hatáskörébe tartozó olyan ügyek voltak, melynek polgármesterre történő „rábízása**” az SZMSZ szabályain való **túlterjeszkedés volt**. Tájékoztatom, hogy **Vízvár Község Önkormányzat képviselő-testülete felé – a jövőbeni helyes gyakorlat és az SZMSZ rendelkezéseinek maradéktalan betartása érdekében – szakmai segítségnyújtással élek.****

4. A 7588 Vízvár, Szent Imre u. 27. szám alatt lévő elkorhadt légvezeték-tartó faoszlop balesetveszélyessége miatti helyzet, valamint az Ön megbízás nélküli ügyvételével kapcsolatos díjigénye

vonatkozásában a jegyző nyilatkozata alapján megállapítottam, hogy az önkormányzat saját hatáskörében eljárva megtette az ügyben szükséges intézkedéseket, így az Ön megbízás nélküli ügyvitele hozzásegíthette a helyzet mielőbbi rendezését, azonban az ezért felszámolt díjigénye olyan polgári jogi igény, melynek megállapítására a kormányhivatalnak az Möt. 132. § (4) bekezdésének b) pontja alapján nincsen hatásköre. A felmerült díjigényét polgári peres úton érvényesítheti.

5. A külterületi kertek köré épült vadkerítéssel kapcsolatban a volt polgármester Önnek írt 2020. május 8. napján kelt „Zártkert fejlesztése” tárgyú leveléből megállapítottam, hogy az önkormányzat a kormányzati pályázat keretében az út és a vadkerítés megépítéséhez is minden olyan egyeztetést lefolytatott, ami a beruházás megvalósulásához szükséges volt. Az Ön családja tulajdonában lévő telkek megközelítése a hátsó oldalról nem volt megvalósítható, mivel a szomszédos ingatlan magántulajdon, így ott az önkormányzatnak nem volt lehetősége, hogy utat alakítson ki. Kapuk kialakítására volt lehetőség, azonban a megközelítést és az idegen terület használatát az érintett ingatlantulajdonosoknak kell kezdeményezni a tulajdonos felé.

6. Tájékoztatom végül, hogy mivel a kormányhivatal nem gyakorol a Babócsai Közös Önkormányzati hivatal jegyzője felett munkáltatói, illetve fegyelmi jogkört, így nincs hatáskörünk a jegyzőt a tisztségéből felmenteni, illetve a tevékenységétől és a közügyektől élethosszig és teljeskörűen eltiltani.

Kérem, tájékoztatásom tudomásul vételét.

Kaposvár, elektronikus időbélyegző szerint

Tisztelettel:

dr. Neszményi Zsolt
főispán nevében és megbízásából

Vetési Bernadett
főigazgató