

JEGYZŐKÖNYV

Készült Vízvár Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. március 1.-én 17⁰⁰ órakor kezdődő, az önkormányzat tanácskozó termében megtartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Kozma László polgármester
Tratnyek László alpolgármester
Dr. Csende Zsolt képviselő
Vukovics Mariann képviselő
Széplaki Attila képviselő

Szarvas Zsolt körjegyző
Gál Jánosné jegyzőkönyvvezető

Horváth János RNÖ Elnök
Kovács Klára VHÖ Elnök

Plecskóné Karosi Ildikó pénzügyi főmunkatárs

3 fő érdeklődő lakosság

Kozma László polgármester köszönti a megjelenteket, és megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel az 5 fő testületi tag jelen van, az ülést megnyitja. Javaslatára a testület a következő napirendeket tárgyalja:

Nyilvános ülés napirendi pontjai:

1./ Az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének elfogadása.
(írásbeli előterjesztés)
Előadó Kozma László polgármester

2./ Egyéb

1./ Az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének elfogadása.
(írásbeli előterjesztés)
Előadó Kozma László polgármester

Kozma László polgármester:

Képviselőtársaim az írásos előterjesztést kézhez kapták, amely már tartalmazza az együttes ülésen elfogadott költségvetési számokat. A 2012 évi költségvetésünk szoros, embert próbáló költségvetés lesz, hiszen az előző évek hiányát is kezelni kell, illetve a 2011. évben elfogadott törvények ez évre való kihatásait is viselnünk kell, s ennek megfelelően kell végig vinni az évet. A 2011. évről annyit, hogy az iskola túlköltekezett, és a 2010. évben is volt mínusza, ami az

önkormányzat 2012. évi költségvetésben tervezve van. Mint kiderült, 4 millió forint dologi kiadással túlköltekettek. A 2011. évben sajnos 3,1 millió forinttal kevesebb ÖNHIKI támogatást kaptunk, mint az előző években, s úgy gondolom, amennyiben ezt megkapjuk, és az iskola sem költekezik túl, akkor nullára tudjuk kihozni az év végi zárást. A költségvetési koncepcióban nem szerepelt, most bent van a költségvetésben az óvodai gázfűtés költsége. A költség az önkormányzatot terheli, mert a gázóra az önkormányzat nevében van, s majd elszámolásra kerül az óvodai támogatásból.

Költségvetésünk hiánnyal van tervezve, a hiány ellentételére az ÖNHIKI pályázat áll rendelkezésünkre, melynek beadási határideje április 30. Önkormányzatunk 2012. évre 3,6 millió forinttal kevesebbet normatívát kapott településfinanszírozásra, mint 2011. évben, amelyre majd a felzárkóztatási pályázat keretében kell pályázatot benyújtani.

Elmondanám, hogy három pályázati programban is bent vagyunk a közmunka programban. Amennyiben az ÖNHIKI-t, és az elmaradt településfinanszírozást figyelembe vesszük, úgy gondolom, nem lesz év végére hiányunk, nem zárunk mínusszal.

A polgármester tájékoztatta a testületet, hogy a környékbeli önkormányzatok mennyi ÖNHIKI-t kaptak tavaly, és azt is elmondta, hogy nem tudja milyen szisztéma szerint osztották el a pénzt, mert a lakosság számára visszavetített összegek aránytalanságot mutatnak.

Vukovics Mariann képviselő:

At kellene gondolni a 14 000Ft-ra tervezett kommunális adót, ugyanis az embereken így is sok a teher, valamilyen más megoldást kell keresni a hiányzó összeg pótlására.

Kozma László polgármester:

A kommunális adó emelésre a II. félévben kerülne majd sor, ez 700eFt-tal emelné az önkormányzati bevételt. A hulladékszállítással még nem tudjuk mi lesz, hiszen az életbe lépő törvény mindent boríthat. A cég, aki jelenleg szállít, 2013. januártól már nem lesz jogosult a szállításra. Ez azt is jelenti, hogy a lakóknak személyenként kell majd szerződést kötni a szállításra, és akkor már valószínű, hogy heti szállítás lesz, ami a költségeket növelni fogja. Amennyiben ezt az emelést nem tesszük meg, akkor a lakó rosszabbul jár. Somogyudvarhelyen január 1-től 10eFt-ról 15eFt-ra emelték, és a lakók az előzőleg rendezett fórumon megértették az emelést lényegét.

Szarvas Zsolt körjegyző:

Tájékoztatta a testületet a somogyudvarhelyi fórumon elhangzottakról, és arról, hogy a lakosság tudomásul vette az emelést, mert a szolgáltatóval kötendő egyedi szerződések esetében a szémszállítás sokkal többbe kerülne számukra, mert a kommunális adót, és a kötelező heti szémszállítás díját is meg kellene fizetni. Elmondja, hogy amennyiben a szolgáltatónak fizetnének közvetlenül a lakók, akkor a kommunális adót mértékét lehetne csökkenteni, mert a szémszállítás összege nem az önkormányzatot terhelné.

Dr. Csende Zsolt képviselő:

Korábban írtam egy levelet e-mail-ben, és akkor megírtam, hogy a 2012. éves költségvetéssel kapcsolatban akkor tudnánk érdemben tárgyalni, ha látnám a 2011. évi zárszámadást, amit sajnos még nem lehet tudni. Szeretném megkérdezni, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak kik voltak a tagjai, akik az alpolgármestert annak idején titkos szavazással megválasztották.

Szakácsné Belovárecz Éva vízvári lakos – volt képviselő:

Jómagam és Mózes József, valamint Vild Antal volt képviselők voltunk a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjai.

Dr. Csende Zsolt képviselő

Akkor itt jelen vannak, kivétel Vild Antal. Az érveim, ami amellet ki fogok állni, és nem fogom megszavazni a költségvetést, az a következő:

Vízvár község likvid hitele az önkormányzati költségvetés 15%-a. A polgármester elmondta, milyen nehézségek voltak a költségvetéssel kapcsolatban. Szeptemberben, amikor kértem a háromnegyed éves költségvetésről anyagot, akkor 15 787eFt hitel volt feltüntetve, a 2012. évi költségvetésben pedig 17 703eFt likvid hitel van tervezve. Nem ismerjük még az év végi zárszámadást. A polgármesteri, és alpolgármesteri funkció hivatásos formában van ellátva. Úgy gondolom, hogy ha ilyen hitel keletkezik, akkor nem csak a lakosságnak, hanem a vezetésnek is osztoznia, és szolidaritást kellene vállalnia a költségvetésből. Jómagam is nem kívánom a tiszteletdíjamat felvenni. Szeretném kérni a képviselőtársaimtól, hogy fontolják meg a javaslatom, és nézzék meg az interneten, hogy egy ilyen lélekszámú községben mennyi az alpolgármester tiszteletdíja.

Százalékos arányban nem kívánok abba belemenni, hogy a polgármester úrnak a fizetése, és a járulékai hány százaléka az éves költségvetésnek, mert ezt az előző képviselő-testület megszavazta részére. Azonban én ezt a hitelállományt nem tudom elfogadni, éppen ezért szeretném javasolni, hogy készüljön egy záradék a költségvetés mellé, hogy a hitel arányában amennyiben csökken, úgy visszakapja a polgármester a szorzót. Most kérem, hogy a hitel arányában vonjuk vissza a fizetését. Az önkormányzati portál szerint a 400-1200 lakosig 5-6-os szorzójú fizetésük van a polgármestereknek. Nem ismerem milyen háttérrel, milyen problémákkal küszködnek. Az a javadalmazás, ami a polgármesternek járna, nem etikus, hogy jogszerű azt nem vitatom.

Kérem képviselőtársaimat, mondják el ők is a véleményüket. Hangsúlyozom, saját gondolataim vezérelnek, és kizárólag az igazságosság. Fontolják meg javaslatomat, ez a hitelcsökkentés célja, mely plusz célt tűzhet a polgármester, és képviselő-testület elé. A további személyi juttatásokkal nem kívánok foglalkozni.

Véleményem, hogy a felhalmozott hitelállomány nem egy év alatt képződött, bár a javaslatommal meg akartam várni a 2011. évi zárszámadást, de nem óhajtok várni, különösen annak fényében, amit majd az egyebekben kívánok elmondani a testület működésével, a közmeghallgatás összehívásával kapcsolatban, melyben szerintem jogszabálysértés történt. Javaslatom, hogy a polgármester járuljon hozzá a fizetéscsökkentéshez, és vállaljon szolidaritást a községgel.

Kérdésem lenne, mégpedig az, hogy a polgármester benyújtotta-e a kérelmét a javadalmazására, és a korelnök ezt előterjesztette?

Mózes József volt képviselő a Jogi és Ügyrendi Bizottság volt Elnöke:

A polgármester nem kérte az illetményének semmilyen szorzós megállapítását. A bizottság összeült, és úgy döntöttünk, mivel alpolgármester nem került megválasztásra, így a polgármester részére a 9-es szorzót javasoltuk megadni. Mindhármunk egyöntetű javaslata, és véleménye az volt, hogy jól dolgozik a polgármester, ezért kapja meg a 9-es szorzót. Előtte a polgármester részéről semmiféle megkeresés nem volt. Mivel nem választottunk alpolgármestert, ezért az ő bérét is nekiadtuk. A bizottság elvonult, és befolyásolás mentesen döntöttünk a béréről.

Szakácsné Belovárecz Éva vízvári lakos – volt képviselő:

Azért volt a polgármester részére a 9-es szorzó megállapítva, mert nem választottunk alpolgármestert, és az ő bérét is úgymond nekiadtuk, majd ezt követően fél év múlva került az alpolgármester megválasztásra.

Dr. Csende Zsolt képviselő:

Azért kérdeztem, mert az SZMSZ azt írja, hogy az alakuló ülésen a polgármester előzetes kérését megismerve határozza meg a bérét, ezt írja. A javaslatom az volna, mivel az alpolgármesterre a következőkben jelentős feladatok fognak hárulni, ezért javaslom, hogy a fennmaradó összeget juttatásként az alpolgármesternek biztosítsuk. Javaslatom, hogy a polgármester részére az 5-6-os szorzó kerüljön megállapításra, és az alpolgármester pedig kapja meg a fennmaradó összeget a munkavégzéséért, hiszen a polgármester úr nagyon sokat utazik, sokat van távol, és az alpolgármester ilyenkor helyettesíti. Kizárólag akkor szavazom meg a költségvetést, ha ez a kritérium teljesül, a minimális szolidaritásvállalás a község lakosságával.

Szarvas Zsolt körjegyző:

Biztosan meggondolt ez a feltevés, azonban ebben a polgármester dönt, hogy lemond róla, vagy sem. Annak idején részére a 9-es szorzó lett megállapítva, és mint kiderült, szabályosan, ami el is hangzott, és a törvény szerint kevesebb bére nem lehet, mint amit beiktatásakor megszavaztak neki. Ezért testületileg nem lehet csökkenteni a bérét, csak ha Ő lemond róla. A hivatkozott 5-6-os szorzó csak 2014. évi választástól lép életbe, mivel még a jelenlegi törvény van hatályban. A törvény azt is kimondja, hogy az alpolgármester tiszteletdíja nem lehet több a polgármesterénél, és még azt is, ha jól emlékszem, hogy az újra választott polgármester bére sem lehet kevesebb, mint az megelőző ciklusban kapott bére, de ezt a szünetben pontosan megnézem.

Dr. Csende Zsolt képviselő:

Szükségünk lesz arra, hogy a körjegyző úr ezt pontosan megnézzé, ugyanis azzal a joggal fogok élni, hogy a felügyeleti szervhez fogok fordulni a hitel kivizsgálásával kapcsolatban, azonban annak olyan jogkövetkezményei vannak, amit viszont nem szeretnék. Tudja a jegyző úr pontosan miről beszélek. Ebben az esetben fordulhat a képviselő-testület egy tagja is a felügyeleti szerv felé.

Kozma László polgármester:

Akkor azt mondom, hogy ezt az utat játsszuk. Eddig azon voltam, hogy azt mondom, hogy a 7-es szorzót elfogadom. Engem a falu választott meg polgármesternek főállásúként, és nem a testület, akkor pedig a településnek főállásúként kell foglalkoztatni azt a polgármestert. Annak pedig van egy meghatározott szorzója 7-től 9-ig, és akkor a Jogi és Ügyrendi Bizottság úgy döntött, hogy a 9-es szorzót adja. Akkor alpolgármester megválasztására nem került sor, mert a törvény nem egyértelműen írta elő, majd ezt a felügyeleti szerv megkifogásolta, és azt írta kell alpolgármester. Mivel itt az hangzott el, hogy jogi lépés lesz, ezért állok elébe, és nem mondom le a béremről. Derüljön ki, hogy mi az oka annak, hogy két éven keresztül mínusszal zárt az önkormányzat, de hogy nem az én ténykedésem az oka, az biztos! Próbáltam az előterjesztésemben elmondani, hogy a kötelező feladatellátásainkhoz mennyi pénzt kellett még pluszba adni a működéshez a csökkenő normatívák miatt, és ezt a felettes szerv is megállapíthatja. A másik dolog, a képviselő-testületnek Bírósághoz kell fordulnia a polgármester fizetésével kapcsolatban, ha nem egyezik bele a csökkentésbe. Állok elébe a bírósági eljárásnak, majd a bíróság ki fogja deríteni, hogy a polgármester a fizetésével, a munkájával oka-e ennek a hiánynak, vagy az egyéb önkormányzati

feladatok finanszírozása, amit úgy gondolom becsülettel menedzseltem a 14. évben. Ha ezt a képviselőtársam nem így gondolja, akkor állok elébe mindennek. Úgy gondolom, törvényteleniséget nem tettem. A rám ruházott feladatokat becsülettel, tisztességgel végeztem, azonban vannak rajtunk kívül álló okok, amit sajnos nem tudunk kezelni. Elmondtam, hogy kevesebb ÖNHIKI-t kaptunk, mint amire számítottunk, az állami normatíva is kevesebb volt, az iskola 4 millió forintja is közrejátszott. Úgy gondolom, hogy tehetségemnek, tudásomnak, tisztességemnek megfelelően végeztem a munkámat. Aki ezt nem úgy érzi, nyugodtan forduljon a bírósághoz. A képviselő úr első mondatai alapján úgy gondoltam, hajlok rá, lemondok a béremeről, főleg azzal, hogy rehabilitáltad az alpolgármester urat, akit az előző testület méltatlanul nem talált alkalmasnak a tisztségre, és tiszteletdíjat sem kapott. De amikor azt mondta a képviselő úr, hogy bírósághoz fordul, és a felettes szervekhez, akkor úgy gondoltam, épp ezért állok elébe, nem mondok le a járandóságomról, meglátjuk a felettes szerv mit fog megállapítani, ha botrányt akarunk a településen, ám legyen. Bocsáss meg képviselőtársam, szeptembertől vagy képviselő, és ezzel a hozzászólásoddal a 18 éves munkámat – 4 év képviselői, és 14 év polgármesteri – leminősítetted, ezt visszautasítom. És ezzel leminősítetted az előző képviselő-testületeket, és a munkatársaimat is.

Dr. Csende Zsolt képviselő

A mondandómat úgy kezdtem, a szolidaritás jegyében, jogi útra terelés nem hangzott el, ezt csak a polgármester úr állítja. Vigyázok arra, mit mondok, és mi hangzott el. A volt alpolgármestereket, képviselőket, és az elmúlt 14 év munkáját védelmi hálóként magunk elé húzni nem egy etikus dolog. Én nem támadtam, nem Ön ellen szóltam, én szolidaritást vártam el a község vezetőjétől, s ha ezt csak kizárólag a polgármester beleegyezésével lehet megváltoztatni, akkor mondtam azt, természetesen ennek a dolognak vannak más megoldásai is. Azt, hogy az jogi út-e, vagy a felügyeleti szervnél egy felfüggesztési kérelem, vagy bármilyen akadály, az el nem hangzott a dologról. Ön elmondta, én majd eldöntöm, mit szeretnék csinálni. Ha Ön úgy tartja, hogy Önnek a becsületébe tapostam, nem ez volt a szándékom.

Még egyszer hangsúlyozom, a mondanivalómat úgy kezdtem, a szolidaritás jegyében vállaljunk közösséget, és a feladatmegosztás miatt az alpolgármesternek is jusson ebből a pénzből.

Amennyiben ezt Ön nem így teszi, természetesen én következetes vagyok, ezt a költségvetést nem szavazom meg. Abban az esetben megszavaztam volna, ha ön komolyan veszi, nem megy bele egy belháborúba, amit az egyebekben el fogok mondani, hogy rögzítésre kerüljön, mert én nem háborúztam. Ha nem vette volna észre a polgármester úr, akkor én az elmúlt fél év alatt nem háborúztam, hanem megpróbáltam racionálisan, a közösség érdekében cselekedni. A vízművünket végigvívttuk, amiben próbáltam konszolidált formában érvelni, hogy miért szeretném, hogy a vízmű a miénk, önkormányzatoké legyen.

A képviselő úrrésztelenen beszélt a vízmű kft megalakításával kapcsolatos, előző testületi üléseken már elhangzott nehézségekről.

Úgy gondolom, hogy Önnek polgármester úr szolidaritást kellene vállalnia, de ha úgy gondolja, nem ezt nyilatkoztatja ki, akkor én eldöntöm, hogyan járok el, ezt a költségvetést a jelen formájában nem fogadom el.

Kozma László polgármester:

Akkor értsem úgy, hogy a költségvetés többi része a polgármester javadalmazásán kívül mind elfogadható? Úgy gondolom, hogy egy képviselőnek minden téren gondolkodnia kell, pl. az

intézmények finanszírozása terén, város- és községgazdálkodási szakfeladat terén. Ha nem fogadja el a javadalmazásom miatt a költségvetést a képviselő úr, akkor az egész költségvetés nincs elfogadva, és ezzel az önkormányzat többi közfeladatának ellátása is veszélyeztetve van.

Dr. Csende Zsolt képviselő:

Igen, erre egy sakkjátszma menetet mondott, amely szerint nyert a játszmán, és mindenki más nem számít. Ennek konzekvenciái vannak, nem jogi, nem rohangálok hivatalokhoz, arra kértem Önt, hogy vállaljon szolidaritást a közösséggel, erre azt mondta, Ön dönt. Hajlott az első momentumban erre, majd később már nem. Semmi mást nem mondtam, csak azt, hogy vannak más lehetőségek is ennek a megoldására. Az iskola és óvoda tekintetében nem kívánok belemenni a költségvetésbe. Nagyon fontosnak tartom, hogy ezt a gesztust megtenné a közösség felé. A gesztust szerettem volna látni. Az volt a válasz, hogy jogi útra terelem. Nem fogom jogi útra terelni, én is végig tudom gondolni. A költségvetés elfogadásához a személyem nem szükséges, van még képviselő, aki elfogadhatja. Meg tudnánk egyezni ennél az asztalnál, ha láttam volna a legkisebb jelét is annak, hogy szolidaritást vállal. Polgármester úr abba akar belezavarni, hogy milyen dolgok vannak az iskolánál. Átnézem a dolgokat, tárgyalnék róla, csak akkor tárgyalnék, ha a hitel kezeléséről nem verbálisan, egy futurisztikus jövőkép állna elő, hanem látnék egy cselekvési tervet, hogy ezt hogyan tudjuk végrehajtani. Értem, hogy az iskolában milyen gondok vannak, és ez az éves költségvetés végén derül ki. Lehetnek ilyen dolgok. Ez azonban egy folyamatosan növekvő hitelállomány, és az az érzésem, hogy ez egy üzenet a lakosság irányába, és mi ezt igenis felvállaljuk. Minden híresztelések ellenére nem nyaralni járok a házamba. Felelősséget érzek azért, hogy valamilyen igazságosság legyen. Senki nem lesz megtámadva. Vannak olyan részletek, amiket valóban meg kéne tárgyalni, azonban én nem veszek részt a további dologban, mert felesleges, kirtartok amellet, amit én gondolok. Alapvető probléma a félreértelmezések körül vannak.

Kozma László polgármester:

A probléma az, hogy én itt vagyok.

Dr. Csende Zsolt képviselő:

Nem. 70%-kal van megválasztva polgármester úr, hogy lenne felesleges. Az a helyzet, hogy bekerült egy jöttment a képviselő-testületbe, és veszi a fáradságot, és végignézi a számokat, elolvassa a törvényeket. És lehet, hogy nem tudja azt a paragrafust, amely szerint a polgármester a fizetéséről rendelkezik, csak addig jut el, hogy a munkáltatói jogkört ki gyakorolja, azt nem lehet átírni. Ha most Ön megsértődik, és lemond, Ön lenne újra a polgármester, annak semmi esélye nem lenne, ennek a dolognak azonban konszenzus kell. Nem támadok senkit. Azért vállaltam, hogy jobb legyen, más látásmódot hozzak. Nem személyes támadtatás ez, nem Kozma László ellen irányul, hanem a polgármester felelősségét hivatott a felszínre hozni. Nincs személyes ügyem, de a véleményalkotás joga a rendelkezésemre áll.

Kozma László polgármester:

Mint ahogy én is, úgy minden képviselő is a közösségért van itt, de azért az itt ülők úgy látják, hogy ennek a hiánynak mintha csak a polgármester lenne az oka. Ha már elhangzott, akkor beszéljünk róla, főállású polgármesterként nem 8 órát, hanem 10-12 órát dolgozom naponta ezért a településért. Nézzük meg, ha szolidaritásról beszélünk, akkor, ha a képviselő-testület lemondana a tiszteletdíjáról, az nem ugyanolyan szolidáris gesztus lenne a polgármester felé? Egy képviselő egy hónapban átlag egy napot dolgozik az önkormányzatért. Jómagam 30-31

napot. Ha visszaosztom, akkor a képviselői tiszteletdíj sokkal magasabb, mint a fizetésem. Tessék ezeket is végig gondolni.

Azt, hogy ezt személyes támadásnak veszem, egyértelmű, csak a polgármesteri fizetésről volt szó eddig, más megoldásról még semmi, hogy hogyan tüntessük el ezt a hiányt. Ha egy polgármesternek ráhatása van a költségvetésre, akkor ez ilyenkor van, lásd iskola. Utána nincs ráhatás, és lásd 4 millió hiányt okoz ez az intézmény, és ezért a polgármestert tenni felelőssé, kicsit erősnek érzem, mert ezek a mínuszok sajnos ebből jöttek össze. Nem a polgármester dolgozott rosszul, nem a testület döntött rosszul, amikor jóváhagyta az intézmény költségvetését, hanem az a rossz, hogy az állami normatívák ennyire csökkentek, az hogy az intézmény ennyivel elment a kiadásokkal, erről sem a polgármester, sem a testület nem tehet. Visszafele azt érzem, hogy a mérleg másik oldala a polgármester munkája és javadalmazása, ez jött le a képviselő úr hozzászólásából.

Az alpolgármester úrral délelőtt beszélgettünk, és fel is vetődött annak a kérdése, hogy hogyan lehetne idehozni a testület elé az alpolgármester tiszteletdíját. Elmondtam, nem vagyok elég bátor ahhoz, ismerve költségvetési helyzetünket, hogy ezt megtegyem.

A képviselő úr mondanójának első részében, ha nem lett volna bent, hogy a felettes szervhez fordul, belementem volna a fizetéscsökkentésbe azzal, hogy rehabilitálom az alpolgármestert, ez egy nagyon jól elhangzott mondat volt. Azonban a mondanó második részéből az jött ki, hogy a polgármester úr mindennek a kerékkötője. Nem számít, hogy a polgármester úr pályázatíró, anyagbeszerző, brigádvezető, ha kell, villanyt szerel. Lehetek tiszteletdíjas polgármester, és akkor majd egy héten egyszer bejövök, mint amikor először megválasztottak. 3,5 millió hiánnyal vettem át az önkormányzatot, és a ciklus végén már 2 millió plusszal zártunk. Az intézmények működtek, a település fejlődött, kb. 600 millió forint a fejlesztés, amióta polgármester vagyok. Nem alkalmaztunk pályázatírókat. Ha tiszteletdíjas leszek, akkor majd alkalmazunk pályázatírókat, és valaki elmegy anyagot beszerzi, az üzemanyagot beszerzi. Vannak dolgok, amik nem idevalók, egy bizonyos határig megy, azonban csinálja az ember. Azzal, hogy a polgármester léte, javadalmazására van kihegyezve a költségvetés, és azzal, hogy az elvett szorzó átmege az alpolgármester javára, azzal nem oldjuk meg a hiányunkat, ezért várom a javaslatot a képviselő úrtól, hogy hogyan.

Dr. Csende Zsolt képviselő:

Azzal jött, hogy szolidaritást vállaljon a polgármester úr az, hogy tiszteletdíjas legyen, ilyet nem mondtam. A tényekről beszéljünk. Olyan dolgokat kever bele, amit nem mondtam, ezzel tematizálja a párbeszédünket, és félrevezeti, elpolarizálja a mondanivalóm lényegét. Nem mondtam azt, hogy tiszteletdíjas legyen. 70%-kal választották meg a polgármestert, és valószínű, hogy ismét 70%-ot kapna. Két lehetőség van, az egyik, ami fel lett ajánlva, hogy mondjak le, ha nem tetszik, ezt nem teszem. A polgármester úrnak sem kell lemondani, azonban konszenzusra kell jutni. Nem kell megakadályozni a közösség működését. Amit nem mondom, azt legyen szíves, ne mondja el nekem válaszbá. Amit elmondtam, az racionális volt. Megkaptam erre a válaszokat. Erre a válaszom az volt, hogy ezzel a költségvetéssel nem tudok foglalkozni. Annyi minden jön elő, én lemondtam a tiszteletdíját, nem vettem föl, nem mondtam a tiszteletdíjas állást, nem mondtam, hogy mondjon le.

Az én igazságom, az amit elmondtam, az Öné pedig az, amit elmondott, képvisel. Megkaptam a választ a mondanivalóm első részére. A mondanóm második részét sértőnek tartja. Ekkor reagáltam, hogy akkor nem fogadom el a költségvetést. Nem minősítettem senkit, azt hogy kinek mennyi a tiszteletdíja, lemond róla, vagy sem, magányügye. Úgy léptem be a közösségbe, hogy a közösségtől nem kértem semmit, és el tudom mondani, bárhol - utcán, fórumon - hogy ebből a

közösségből egy árva vasat nem vettem ki, nem vittem el. Ez nekem sem kellemes, és neked sem, polgármester úr. Föl merem vállalni, amit én itt elmondok, legalább ezt tiszteld bennem, hogy felkészülök, idejövök, és ez a véleményem. Nem a személyed ellen vagyok, ebből a közösségből akkor lesz közösség, ha konszenzusra fogunk törekedni, ha nem, akkor állóháború lesz.

Kozma László polgármester:

Képviselő úr, ha az egyetemen a te karodat minősíti valaki, akkor az ugyanez a szituáció. A költségvetésben a védőnő, az óvoda és iskola is benne van, de te csak abból a polgármester javadalmazását nem tudod elfogadni. Nagyon sajnálom. Megértem, hogy nem személyes támadásnak veszed.

Dr. Csende Zsolt képviselő:

Ismételten elmondom, hogy azért kezdtem a polgármesteri fizetéssel a költségvetés tárgyalását, mert ha a konszenzusus helyzetet nem vállalod fel és nem vállalsz szolidaritást, akkor ezt tudomásul veszem, de nem tudom elfogadni, és ezért nem megyek végig a tételeken, majd ha a többiek akarják, elfogadják. Úgy tudok továbbtárgyalni, ha te a szolidaritást felvállalod.

Kozma László polgármester:

Már tettem ebbe az irányba lépéseket, a gesztust megtettem, megmondtam a kolléganőmnek, hogy a költségvetés tervezése során a cafetériám ne kerüljön tervezésre. Ez mellett az iskolánál, és óvodánál is kiálltam.

Tratnyek László alpolgármester:

Költségvetésről van szó, azonban nagyon személyes dologra kerekedett ki az ülés, sajnos a jövedelmezési viszonyok, a városi és falusi viszonylatban, egyáltalán nincs köszönő viszonyba egymással. Az iskolai hiány a 4,2 millió Ft elhangzott, ez még nem tisztázott, lehet, hogy a hiány vége pl. 1,8 millió forint lesz. Úgy gondolom, talán először fent a Parlamentben kéne lemondani a magas tiszteletdíjról.

Dr. Csende Zsolt képviselő:

Sajnos van, amit elbír viselni a közösség kasszája, és van, amit nem, mérsékletet szeretnék, ha nekem feladatom van belőle, akkor át kell csoportosítani, nem kérek senkitől lemondást.

Tratnyek László alpolgármester:

A beosztásomból eredő munkámat igyekeztem elvégezni, sajnos úgy látom, annyira jövedelem centrikussá vált a dolog, hogy nem látom, lesz-e szavazás.

Dr. Csende Zsolt képviselő:

Ertsetek meg engem is, kis szolidaritásvállalást szeretnék, csak a Parlament annyira messze van, ne foglalkozzunk vele. A környezetünkkel foglalkozzunk. A javadalmazással és egyebekkel kapcsolatban úgy érzem, és elismerem, az államháztartási hiányra is visszavezethető, azonban ez a hiány nem egy év alatt alakult ki. Piaci szemlélettel éljünk, azt is mondtam, hogy ha a likvid hitel csökken, akkor a polgármester javadalmazása is megint nőhet. Legyen egy kiinduló állapot, 5-6-os szorzó a fizetésénél.

Kozma László polgármester:

Akkor ki kell mondani, hogy a polgármesternek legyen egy alapfizetése a törvény szerint, és a

munkája után kapjon bizonyos összeget. Mindig kértem képviselőtársaimat, mondják el véleményüket, és a változással kapcsolatban konkrét javaslattal éljenek a megvalósítás mikéntjéről. Lebegtetett dolgokról vitatkozunk, jó legyen a polgármester szorzója a 7-es, ennyi volt az előző ciklusban, most a 9-es fogadta el a testület, mivel nem volt polgármester, javasoltam, hogy az alpolgármester is kapjon tiszteletdíjat, nem fogadta el a testület. Mindent a törvény és a jóhiszeműség szellemében tettem. Kapja meg a 2-es szorzót az alpolgármester, lesz most dolga, hiszen 48 millió forintos pályázat vár megvalósításra.

Tratnyek László alpolgármester:

Javasolom a képviselő úrnak, a jegyző úrnak, és a polgármester úrnak üljenek le hármásban, és beszéljék meg ezt a bérdollgot, mert csak vitázunk, és nem jutunk semmire, addig tartunk szünetet.

Dr. Csende Zsolt képviselő:

Senkitől meg nem kérdeztem mi történik, mi történt, megpróbálok reprodukálni a történeteket, az SZMSZ-ben az van leírva, hogy a polgármester előzetes kérésére történik a bérének megállapítása. Ezért gondoltam, hogy Ő kérte.

Kozma László polgármester:

Nem, lekonkretizált dolog miatt mindjárt azzal jöttél, hogy mintha én kértem volna minden juttatást. Meg kellett volna kérdezni a körjegyző urat a testületi ülés előtt akkor ebben az ügyben, ha nem voltál tisztában vele. A paragrafus úgy szól, hogy a polgármester kérésére a ciklus alatt egyszer megváltoztatható a bére.

Mózes József vízvári lakos, volt képviselő:

A szeptemberi falugyűlésen, ami úgy volt hangoztatva, hogy a lakosság életét döntően befolyásoló dolgok fognak történni, ami a megaláztatás volt felsőfokon, azon a lakosság milyen határozatot hozott, mert ez azóta sajnos nem derült ki, - mert akkor azon állapotomban nem tudtam leszűrni - az lett mondva, hogy a falu életét, és a költségvetést is nagyban meghatározó döntések születnek, mik voltak ezek. Mi ezután lemondunk, mi volt a hozadéka annak? Falugyűlés, show műsor volt, vagy micsoda, nem tudom, jegyzőkönyv készült-e?

Vukovics Marianna képviselő:

Bár nem voltam ott, de gondolom jegyzőkönyvet kellett készíteni, és voltak napirendi pontok, és egyebek. Tudomásom szerint a vízműről is kellett volna beszélni, de tudomásom szerint nem volt róla szó.

Kozma László polgármester:

Falugyűlés volt, mely határozatot nem hozott, és nem is döntött semmiben. A falugyűlést a polgármester hívja össze. Ott ismertetem egy levelet, amelyet a képviselők írtak a körjegyző úrnak, és a polgármesternek. Olyan dolgokban, amelyre úgy gondoltam, hogy nagyban érinti a lakosságot. A levelet ismertetem, szó szerint a levélben leírt pontokat. Pontonként elmondtam a véleményemet, és ott a képviselők is lehetőséget kaptak arra, hogy a megírt levelükre reflektáljanak. A vízmű kft. létrehozásával akkor sem értettem egyet, és most sem, mert az új víziközmű törvény életbelépésével annulálódni fog rövid időn belül. Ma elseje van, és a vízműnek még mindig nincs üzemeltetési engedélye. Volt olyan felvetés még, hogy az iskolát és az óvodát vonjuk össze. Megszületett azóta az új köznevelési törvény, amely szerint az óvodát az

önkormányzatnál hagyja, és az iskolát állami kezelésbe veszi. Ha ezt az egyesítést megteesszük, kiépítjük az infrastruktúrát 10 millió forintért, akkor most mi van, az iskolát elvitték volna az óvoda pedig költözhetett volna vissza. Az ötödik pontot Mózes úr nem írta alá, a polgármester jogi státuszának megváltoztatása. Ez azt jelenti, hogy tiszteletdíjnak akartak visszaminősíteni. Sem a törvény nem adott erre lehetőséget, s úgy gondolom, hogy a munkám sem adott erre okot. Főállású polgármesterként választott meg a lakosság, és szerettem volna a véleményüket kikérni, és hallani.

Vukovics Marianna képviselő:

Úgy tudom, a képviselők, akik írták a levelet, azt szerették volna, ha ezeket a dolgokat képviselő-testületi ülésen tárgyalják meg, és ennek ellenére a falugyűléssel tárgyalta meg a polgármester.

Dr. Csende Zsolt képviselő:

Most is decemberben megtetted, hogy a képviselő-testület nevében összehívtad a közmeghallgatást, én nem vettem részt, nem tudtam eljönni. Igen, a falu többsége melletted áll. Mi lesz akkor, ha a faluban kiderül mekkora ennek a falunak a költségvetése, és abból mekkora juttatások vannak, mekkora hitelállomány van kint. Az erőddel tisztában vagyok, de viszont azzal te is tisztába légy, hogy az, ami eddig volt hosszú évtizedeken keresztül, az gellert kapott, és megváltozott. El kell fogadnod a konszenzust, egyet kell érteni, mert másképpen nem lesz működőképes a testület.

Kozma László polgármester:

A testület 5 tagból áll, feladata a település működésének a biztosítása, a költségvetés elfogadása. A feladatom az, hogy ezt végrehajtsam. Nem arról szól ez, hogy ki erős, és ki nem, a törvények által meghatározottak szerint fogom végrehajtani. A falugyűlést akkor hívom össze, ha úgy érzem, hogy a településsel kapcsolatos olyan dolog van, amiről az embereknek tudniuk kell. Közmeghallgatást pedig évente egyszer a törvény szerint kell tartani, de ugyanígy a képviselőknek is évente egyszer be kell számolni a végzett munkájáról a választói felé. Elfogadom a demokratikus dolgokat, mondjátok meg, mit akartok, és akkor, mint legitímen megválasztott polgármester, a törvény keretein belül végrehajtom.

Vukovics Mariann képviselő:

Az intézményvezetőkkel erélyesebben kellett volna fellépni, mert a falu költségvetése nem bírja el a két intézmény fenntartását, vannak jó példák, csak kicsit körül kellett volna nézni. Babócsán a polgármester asszony több intézkedést megtett. Már felvettem, hogy lemondanék a képviselői tiszteletdíjról, vagy valamelyik intézménynek adnám, azt a választ kaptam nem tehetem meg, mert már elfogadtuk. Ennyit a szolidaritásról.

Mózes József vízvári lakos, volt képviselő:

Nem kaptam választ arra, milyen döntés született a falugyűlésen.

Kozma László polgármester:

A falugyűlés nem döntött semmiben, nem hoztak határozatot, nem volt kompetenciája.

Szakácsné Belovárecz Éva vízvári lakos, volt képviselő:

A falu lakossága nem alkotott az elhangzottakra véleményt. Aki hozzászólt, az két személy volt.

Kozma László polgármester:

Úgy érzem, senkit nem támadtam a falugyűlésen, azokat a kérdéseket, pontokat terjesztettem a falugyűlés elé, amit leírtatok, és ezzel kapcsolatban mondtam el a véleményemet, a lakosság is, és ti is ott elmondtátok, miért fogalmazódott meg a levél.

Szakácsné Belovárecz Éva vízvári lakos, volt képviselő:

A levél úgy fogalmazódott meg, hogy tárgyaljuk meg a tartalmát rendkívüli ülésen, majd vigyük a falu elé döntésünket.

Kozma László polgármester:

A képviselőtársaim is azt gondolták, hogy a közmeghallgatáson a vízművel kapcsolatos kérdések lesznek boncolgatva. Igaz, voltak kérdések a vízművel kapcsolatban, de úgy válaszoltam rá, hogy a testületünk úgy döntött, mivel a 3 képviselő úgy döntött.

A polgármester szünetet rendelt el, majd ismét folytatódott az ülés.

Dr. Csende Zsolt képviselő:

Azt javaslom, hogy a zárszámadás tárgyalása után ismét hozzuk vissza a költségvetést tárgyalásra. Javaslom még, pl. 3 millió forint hitelcsökkenés után, vagy egy megadott összeg után adjunk vissza a polgármester úrnak egy szorzót.

Kozma László polgármester:

A költségvetést ti fogadjátok el, ti döntötök négyen egy összegről, és azt alapnak venni, szabhattok egy olyan feltételrendszert, ami nem teljesíthető.

Dr. Csende Zsolt képviselő:

Ezt meg szeretnék beszélni veled, egy reális valamit. Határozzuk meg. Azt is elfogadom, ha ezt te nem fogadod el.

Kozma László polgármester:

Igen, mert csak az én személyem, az én javadalmazásom, ami téma, semmi más konkrét javaslat nincs a hiány megoldására, illetve a kezelésére. Ezért érzem személyes indítatásnak az egészet. Ettől fog megoldódni a hiány? Vagyok olyan, hogy a munkámat, még a csökkentett javadalmazással is, a munkámat el fogom látni tisztességgel. Nincs ebből probléma. Milyen könnyen lettünk volna, amikor négyen az elmúlt ülésen tárgyaltuk az intézmények költségvetését, és akkor megfogalmaztunk volna kritériumokat, és akkor az együttes ülésen azt képviseltük volna. Azt is érzem, már jönnek a szurka-pizskák azoktól, akiknek a költségvetése már el van fogadva. Majd mindenki elszámol saját magával, és a kollektívával.

Úgy döntöttem, hajlok rá, elfogadom a javaslatot, a 7-es szorzót, és le fogok mondani a 9-es szorzóról, és kapja meg az alpolgármester a 2-es szorzót. Majd az alpolgármester megfelelő munkával el fogja látni, ami a javadalmazásával együtt jár, bár eddig is segítette munkámat. Ha ez a feltétele annak, hogy az önkormányzat 2012. évi költségvetését konszenzusos alapon, mindenféle szolidaritást figyelembe véve a testület fogadja el. Semmiféle prémiumot nem kell meghatározni számomra, az a kérésem viszont, hogy ha a döntésünk kollektív, akkor a felelőségünk is kollektív legyen. Amit a testület meghatároz, azt a törvényi előírásoknak megfelelően végre fogom hajtani. Kérem akkor, ha már nincs más mondandója senkinek, szavazzunk.

Szarvas Zsolt körjegyző:

Sajnos nagyon leragadtunk egy bizonyos témán a költségvetéssel kapcsolatban. A szavazás előtt azonban kérem, ha van valami más is a költségvetéssel kapcsolatban, előtte beszéljük meg, ne utólag legyenek a problémák felvetve. A javadalmazással kapcsolatosan is a végén határozzunk a törvényes lehetőségek alapján. Mindenesetre a testület a polgármester illetményéről nem dönthet, csak az alakuló ülésen volt rá lehetősége. Csak a polgármester személyes döntése, írásos bejelentése alapján változhat az összeg.

Dr. Csende Zsolt képviselő:

Jó, tárgyaljuk tovább akkor a költségvetés más költséghelyeit. Volna még egy két kérdésem.

Kozma László polgármester:

A költségvetés készítésébe sok munkát fektettem, ha a testület valahol ebből tud még csökkenteni, tegye meg.

Dr. Csende Zsolt képviselő:

A kommunális adót véleményem szerint is emelni kell, azonban a mértékén még meditálok, bár a 4 000Ft elfogadható.

Vukovics Mariann képviselő:

Ha elfogadjuk az emelést, akkor ugyanúgy szükségesnek tartom az emberek tájékoztatását, mint ahogy azt Somogyudvarhelyen megtették a körjegyző úr által elmondottak szerint.

Tratnyek László alpolgármester:

A közmeghallgatáson már decemberben a polgármester által elhangzott, hogy lehetséges, hogy a kommunális adó emelése szükséges lesz, erre különösebb reagálás az emberek részéről nem volt.

Dr. Csende Zsolt képviselő:

Az itt lakóingatlannal rendelkező kis közösség, de nem itt lakók fizethetnének kétszeres kommunális adót is.

Kozma László polgármester:

Az itt lakóingatlannal rendelkező kis közösség még a portáját sem tartja rendbe. Az önkormányzat tartja rendbe, és el van küldve részükre a fizetnivaló, a 70%-a még a füle botját sem mozdítja, hogy kifizesse. Egyébként az adózók tekintetében nem lehet különbséget tenni, aszerint, hogy helyben lakik, vagy nem.

Dr. Csende Zsolt képviselő:

Ha jól értesültem, akkor Bélavár és Heresznye község önkormányzatai az intézmények működéséhez a kért összeget nem biztosítják. Ezt a polgármesterekkel át kéne beszélni, bár azt mondják, ez évek óta így van.

Kozma László polgármester:

Sajnos ez 1990. óta így van, az óvodához pl. 3millió forintot kellene adni, erre azt mondják 1,5 milliót adunk, ennyi van. Így a fennmaradó részt felvállaltuk, hogy tudjanak az intézmények működni. Ez is nagyban hozzájárult a hitelhalmozásunkhoz, mi ezeket az intézményeket Vízvár részéről túlfinszíroztuk.

Szarvas Zsolt körjegyző:

Sajnos emellett az állam is évről-évre alulfinanszírozta az intézményeket, és a gyermeklétszám is csökken.

Kozma László polgármester:

3,6 millió forinttal kevesebb állami normatívát kapott a település idén a közigazgatási feladatokra, valamint az óvodai gyereklétszám csökkenésből 10-12 fő normatívája. Így közel 9 millió forinttal kevesebb normatíva jön a településre. Ezért mondtam, hogy sajnós mi túlfinanszíroztuk az intézményt.

Dr. Csende Zsolt képviselő:

A következő költségvetést érintené ugyan, de leülhetnénk egy közös testületi ülésre, vagy a polgármesterek ezt megbeszelnék, hogy gyereklétszám arányosan osztanánk el a hozzájárulást.

Kozma László polgármester:

Nagyon örültem volna, ha ezzel a véleménnyel jelen vagy a közös testületi ülésen. A vízművel kapcsolatos dolog után elvártam volna a segítséget. Több alternatívát is kidolgoztam a hozzájárulásra, de sajnós egyikkel sem foglalkoztak, csak az volt, hogy ennyi van. Heresznyén, amikor volt a vízművel kapcsolatos osztozkodás, mindenki a 33%-os arányban való részvétellel jött, akkor azt mondtam, remélem, majd az intézmények költségvetésének tárgyalásakor is ugyanez a metodika fog érvényesülni. Nem ez érvényesült.

Dr. Csende Zsolt képviselő:

Ebben a kérdésben a jövőben valamilyen szinten egyezsége kell jutni. A vízmű arányaiban el van osztva, akkor ugyanúgy kéne százalékos arányban az intézmények költségvetését is osztani.

Kozma László polgármester:

Sajnos bennünket gesztornak tartanak, és évek óta így megy, és azt hiszik, az iskola csak a miénk. Korábban volt olyan, hogy Heresznye és Bélavár egész évben nem utalt az intézmény működéséhez, mert a vagyonmegosztásból kifolyólag azt hitték, még jár nekik vagyon, pontosan ez a vízművel kapcsolatban volt. *(Itt a polgármester részletesen elmondta a történetet.)*

Az előző polgármester úrral is próbáltuk ezt a dolgot kezelni, kértünk állásfoglalást is a megyei hivataltól azonban az volt a válasz, helyben kell megegyezni. A két intézménynél 4 millió forint pluszt megfinanszírozzunk.

Tájékoztatom a testületet, hogy a mai nappal megindult a START munkaprogram, 25 ember dolgozik, 28 millió forintot nyertünk 100%-os támogatottsággal.

A képviselők áttekintették a további költségvetési tételeket, melyekkel kapcsolatban a felmerült kérdés, illetve az érdeklődésre a polgármester a megfelelő tájékoztatást megadta. Szóba került a szeszfőzde működése, melyre a lakosság részéről szükség van, a közvilágítással kapcsolatos jövőbeni költségcsökkentő megoldások. Tájékoztatást adott a polgármester a különböző betervezett segélyekről, a hótollással kapcsolatos jövőbeni elképzelésről. A műv. ház gázfogyasztásával kapcsolatban. A vállalkozó háziorvossal kapcsolatos támogatásról, valamint a védőnő finanszírozásáról. A különböző közmunka pályázatokról, és a beszerezhető gépekről tájékoztatta a polgármester a testületet.

Kozma László polgármester:

Amennyiben más hozzászólás, és vélemény nincs, kérem, szavazzunk a megtárgyalt módosításokról, és fogadjuk el a költségvetést.

Először kérem, hogy fogadjátok el a javadalmazásomra tett nyilatkozatomat, amely szerint 2012. március 1.-től a település nehéz anyagi helyzetére való tekintettel lemondok a 9-es szorzóról, és kérem a 7-es szorzó megállapítását.

Szarvas Zsolt körjegyző:

A testület csak az alakuló ülésen dönthet ezzel a kérdéssel kapcsolatban a Jogi, Ügyrendi és Önkormányzati Bizottság javaslata alapján.

Kozma László polgármester

Ettől függetlenül kérem, hogy kérésemnek megfelelően döntsön a testület, hozzon határozatot, az írásos lemondó nyilatkozatomat a jegyzőkönyvhöz csatolni fogom.

A képviselő-testület 4 „igen” szavazattal 1 „tartózkodással” a következő határozatot hozza:

10/2012.(III. 1.) számú képviselő-testületi határozat:

Vízvár Község Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy írásban benyújtott nyilatkozata alapján, figyelemmel a település nehéz anyagi helyzetére Kozma László polgármester illetményét a minimális 7,0 szorzó figyelembe vételével (38 650 x 7,0) 270 550Ft/hó összegben állapítja meg 2012. március 1.-től.

Felelős: Szarvas Zsolt körjegyző MÁK illetményszámfejtés
értesítése

Határidő: azonnal

Kozma László polgármester:

Kérem képviselőtársaimat, most szavazzunk az alpolgármester részére megállapítandó 2,5-szeres tiszteletdíjról.

A képviselő-testület 4 „igen” szavazattal 1 „ellenszavazattal” a következő határozatot hozza:

11/2012.(III. 1.) számú képviselő-testületi határozat:

Vízvár Község Önkormányzat Képviselő-testülete Tratnyek László alpolgármester tiszteletdíját a Pttv. szerinti minimális 2,5-es szorzó figyelembe vételével (38 650 x 2,5) 96 625Ft/hó összegben állapítja meg 2012. március 1.-től.

Felelős: Szarvas Zsolt körjegyző MÁK illetményszámfejtés
értesítése

Határidő: értelem szerint

Kozma László polgármester:

A polgármesteri költségterítésre is kérnék szavazást, mert a juttatásom 30%-a lett keretösszegként meghatározva a költségvetésben, hogy a tételes elszámoláshoz maximum ennyit használhatok fel.

A képviselő-testület 5 „igen” egyhangú szavazattal a következő határozatot hozza:

12/2012.(III. 1.) számú képviselő-testületi határozat:

Vízvár Község Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester részére a 2012. évi költségvetési rendeletben a költségterítéséhez megállapított keretösszeget az illetményének megfelelően 30%-ban, azaz 81 165Ft/hó összegben állapítja meg.

Kozma László polgármester:

Kérem, most szavazzunk a kommunális adó mértékének emeléséről, melyre rendeletet fogunk alkotni, ha a testület támogatja az emelést. Első lépésben 2012. július 1.-től emelkedne a második félévre vonatkozóan, 7 000Ft lenne, majd 2013. január 1.-től évi 14 000Ft. Erről még tárgyalni fogunk, mert rendeletet kell alkotnunk, amelyet a körjegyző úr elő fog majd készíteni, és a testület elé fog terjeszteni.

A képviselő-testület 5 „igen” egyhangú szavazattal a következő határozatot hozza:

13/2012.(III. 1.) számú képviselő-testületi határozat:

Vízvár Község Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a település nehéz anyagi helyzetére tekintettel szükséges a kommunális adó mértékének emelése.

A testület utasítja a körjegyzőt, hogy a következő testületi ülésre készítse elő az adórendelet módosításával kapcsolatos előterjesztést, mely első lépésben 2012. július 1.-től, a második félévre vonatkozóan, majd 2013. január 1.-től 14 000Ft/év összegben állapítja meg az adó mértékét.

Felelős: Szarvas Zsolt körjegyző rendelet előkészítése

Határidő: következő testületi ülésre

Kozma László polgármester

Kérem képviselőtársaimat, amennyiben elfogadják az önkormányzat 2012. évi költségvetését az elhangzott módosítások figyelembe vételével, szavazzunk.

A képviselő-testület 5 „igen” egyhangú szavazattal az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről a következőket rendeli el:

**Vízvár Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2012.(III. 2.) számú önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről
(rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva)**

2./ Egyebek

1.

Belső Ellenőrzési ütemterv jóváhagyása

Kozma László polgármester:

A Rinyamenti Kistérségi Többcélú Önkormányzati Társulás elkészítette a 2012. évi Belső Ellenőrzési Munkatervét. Kérem, fogadjuk el, amelyben szerepel Önkormányzatunk számvitel politika és Szabályzatok ellenőrzése november hónapra. Ahhoz, hogy mint társulási tag, jóváhagyják az ütemtervet, kérem, fogadjuk el mi is, szavazzunk.

A képviselő-testület 5 „igen” egyhangú szavazattal a következő határozatot hozza:

14/2012.(III. 1.) számú képviselő-testületi határozat:

Vízvár Község Önkormányzat Képviselő-testülete Rinyamenti Kistérségi Többcélú Önkormányzati Társulás 2012. évi Belső Ellenőrzési Munkatervét jóváhagyja.

Felelős: Szarvas Zsolt körjegyző

Határidő: azonnal

2.

Babócsa és Mikrotérsége Szociális és Gyermejjóléti Intézményfenntartó Társulás Társulási Megállapodása, és Alapító Okiratának módosítása

Kozma László polgármester:

Képviselőtársaim kézhez kapták az előterjesztést, amelyben leírásra került, hogy a 2011. évi szakmai ellenőrzés során előírták, hogy a társulási megállapodás, és alapító okirat módosítására van szükség, mivel a telephelyek felsorolásában nem jó telephely szerepel, módosítani szükséges. Kérem, fogadjuk el a társulási megállapodás módosítását, valamint az Alapító Okirat módosítását. Szavazzunk.

A képviselő-testület 5 „igen” egyhangú szavazattal a következő határozatot hozza:

15/2012.(III. 1.) számú képviselő-testületi határozat:

1./ Vízvár Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Babócsa és Mikrotérsége Alapszolgáltatási Központ alapító okiratának módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, valamint a Kincstár felé történő intézkedés megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A képviselő-testület 5 „igen” egyhangú szavazattal a következő határozatot hozza:

16/2012.(III. 1.) számú képviselő-testületi határozat:

Vízvár Község Önkormányzat Képviselő-testülete Babócsa és Mikrotérsége Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodását a következők szerint módosítja:

- 1.) A társulási megállapodás 6. pontja Telephelyei alcímet követő felsorolás a következők szerint módosul:

„Telephelye:

Bölcsőde 7584. Babócsa, Zrínyi u. 5.”

- 2.) A társulási megállapodás 11/A.§-a helyébe a következő rendelkezés kerül:

„a.) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról – a társulásban részt vevő önkormányzatok előzetes véleményének kikérése mellett - Babócsa Község Önkormányzata rendeletet alkot. A megalkotott rendelet egy példányának megküldésével értesíti a társulásban részt vevő önkormányzatokat a rendelet tartalmáról.

b.) A gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról – a társulásban részt vevő önkormányzatok előzetes véleményének kikérése mellett - Babócsa Község Önkormányzata rendeletet alkot. A megalkotott rendelet egy példányának megküldésével értesíti a társulásban részt vevő önkormányzatokat a rendelet tartalmáról.”

- 3.) A képviselő-testület elrendeli a társulási megállapodás módosításokkal történő egységes szerkezetbe foglalását, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: értelem szerint

3.

ÖNHIKI pályázat benyújtásához szakértő felkérése

Kozma László polgármester:

ÖNHIKI pályázatunk benyújtásához kérem, fogadjuk el, hogy Önkormányzatunk megbízza Mikicsné Horvát Katalint a pályázat elkészítésére. Ő szakértő, eddig is ő készítette el sikeresen a pályázatunkat. Bízunk meg a pályázat elkészítésével, és benyújtásával. 85eFt + ÁFA megbízási díjért vállalja a pályázat elkészítését, ami a tavalyi évi összegnél kevesebb. Kérem, hatalmazzatok fel arra, hogy a megbízási szerződést megkössem a pályázat elkészítésére.

A képviselő-testület 5 „igen” egyhangú szavazattal a következő határozatot hozza:

17/2012. (III. 1.) számú képviselő-testületi határozat:

Vízvár Község Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy az ÖNHIKI pályázat elkészítésére külső pályázatíróra bíz meg, Mikicsné Horváth Katalin személyében.

A testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatíróval a megbízási szerződést aláírja, és az elkészített ÖNHIKI pályázatot benyújtsa.

Felelős: Kozma László polgármester

Határidő: 2012. április 30.

4.

ÖNHIKI pályázat benyújtása

Kozma László polgármester:

Kérem a testületet, hozzunk arról is döntést, hogy pályázatot nyújtsuk be. A tavalyi tapasztalatok alapján a javaslatom az, hogy az ÖNHIKI pályázatot az első és harmadik fordulóra adjuk be. A pályázat egyik feltétele, hogy a testület a költségvetési törvényben meghatározott feltételekről az ÖNHIKI pályázat 6. számú függelékben előírtakról nyilatkozzon. Kérem, szavazzunk az ÖNHIKI pályázat benyújtásához szükséges határozatról.

A jegyző ismertette a testülettel, hogy milyen nyilatkozatot kell határozatban elfogadni a pályázat benyújtásához, amelyet a 3/2012.(III. 1.) BM r. ír elő, és amelynek alapján a testület az alábbiak szerinti határozatot hozta.

Vízvár Község Képviselő-testülete 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozza:

18/2012.(III. 1.) számú képviselő-testületi határozat:

Vízvár Község Önkormányzat Képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtásáról az alábbiak szerint határoz:

1./ Vízvár Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság 2012. évi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 6. számú melléklet 2. pontja alapján támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására.

2./ Vízvár Község Önkormányzat Képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:

I./ A települési önkormányzat lakosságszáma 2011. január 1-jén 1 000 fő alatti, és a Somogyudvarhely székhelyű körjegyzőséghez tartozik.

II./ A települési önkormányzat helyi adó bevezetéséről döntött és 2012. évben ilyen jogcímen 10 470 ezer forint összegű bevételt tervez.

III./ Az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletét 14 579 ezer forint összegű működési célú hiánnyal, és 3 124 ezer forint felhalmozási célú hiánnyal fogadta el.

IV./ Az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra nem kötelezett.

V./ Az önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 50.§ (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek megfelel.

Felelős: Kozma László polgármester

Határidő: 2012. április 30.

5.

Önkormányzati felzárkóztatási program

Kozma László polgármester:

Tájékoztatom a testületet az önkormányzati forrás kiegészítés egyik lehetőségéről, amely az önkormányzatok felzárkóztatási támogatásának igénybevételére kiírt pályázati lehetőség. Ez a pályázati lehetőség a hátrányos helyzetű településekre vonatkozik, Vízvár részére normatívára vonatkozik. A pályázat a hátrányos helyzetű településekre vonatkozik, Vízvár részére megnyerhető összeg a BM rendelet tervezet alapján 3 600eFt. Két célterületre, ezeken belül különböző célokra lehet pályázni, melyek a Start munkaprogramhoz kapcsolódnak. Az egyik célterület az önkormányzati tulajdonú ingatlanok felújítása, átalakítása, bővítése; öfenntartást segítő gépek, kisgépek, eszközök felújítása, beszerzése; közfoglalkoztatást segítő mezőgazdasági célú beszerzések. A másik célterület: bel- és kültéri építőanyag-szükségletek biztosítása, illetve közfoglalkoztatás keretében nem megvalósítható szolgáltatások díja. Amint említettem, ez a BM rendelet tervezet, amint a végleges rendelet megjelenik, akkor tudunk konkrétan nekiállni a pályázatnak. Úgy gondolom, hogy nekünk elsősorban a feladatellátást segítő gépbeszerzésben kellene gondolkodnunk. Amint többet tudunk, a témára visszatérünk.

6./

Vízóra hitelesítéssel kapcsolatos jelzés

Dr. Csende Zsolt képviselő:

Tudomásomra jutott, hogy a vízórák hitelesítésével gondok vannak. Sajnos a vízmű átadása-átvétele megtörtént, és utána derült ki, hogy 74db. vízóra van, ami nincs hitelesítve. Ennek pótlása, cseréje a kft költsége lesz. Ezt a volt üzemeltetőnek kellett volna kicserélni, de ez nem történt meg. Tájékoztatást kellene kapnunk a kft vezetőjétől arról, hogy hány vízóra van, ami lejárt, és újból kéne hitelesíteni, vagy cserélni. Ezt mindhárom önkormányzatnak meg kéne küldeni. Ennek a költsége a volt üzemeltetőt terheli vélemény szerint.

Kozma László polgármester:

Holnapi nap folyamán a polgármesterek és a DRV képviselő jönnek, és megbeszélés fog történni ez ügyben is. Tudunk erről, a heresznyei polgármester úr az együttes ülésen már tájékoztatta a testületeket a lejárt vízórákkal kapcsolatban. Akkor a testületek úgy foglaltak állást, hogy a volt üzemeltetővel tisztázásra kerül ez a kérdés. Utána lesz meghatározva a további teendő. A DRV küldött 248 szolgáltatást igénybe vevőről egy listát, amelyből nem hiteles 78db vízóra. Az Ö nyilvántartásunk szerint az óra 2007-2008-2009-ben lett üzembe helyezve, csak nem akkor volt hitelesítve, hanem már régebben. Az óra 0-ás volt. Az önkormányzatok nem vettek vízórát az utóbbi években, ami pedig cserére került, azt a tulajdonos aláírásával elismerte, minden adat felírásával. A holnapi nap folyamán ezek a dolgozók tisztázásra kerülnek. Ez a dolog három települést érint. Az egyeztetés után megtehetjük a jogi lépést, ha szükségét látjuk. Sajnos tudomásom szerint még a mai napig nem kaptuk meg a vízmű üzemeltetési engedélyét.

7./

Egyéb észrevételek

Széplaki Attila képviselő:

Szeretném megkérdezni, mi lesz a Zsitfikai-híd sorsa. Sárban járnak a vasúthoz az emberek. Már múltkor is mondtam, hogy kavicsozzuk le azt a részt, amerre közlekednek az emberek, legalább ne járjanak a sárban. Vannak hirdetőablak a faluban, sajnos azon kívül, hogy hol és mikor lesz buli, a táblákon más nincs nagyon. Az orvosi rendelési idő, és egyéb fontos dolgokat leszednek. Javaslom, erre figyeljünk oda, és pótoljuk.

Kozma László polgármester:

A költségvetés tárgyalásánál nem javasoltál összeget arra, hogy a hidat újra csináljuk, vagy megjavítsuk. Tél volt, hó és hideg, eddig nem lehetett megcsinálni, a víz le volt engedve, majd meg lesz csinálva. A beiktatáskor ezt mondtam el, hogy nem kell megvárni azt, amíg testületi ülés lesz, és jegyzőkönyvbe kerül az, amit észrevesztek, és meg kell csinálni, vagy pótolni, hanem a hivatal dolgozóinak is lehet szólni ilyen esetben, és a hirdetményt pótolják. Sajnos nekem sem tetszett az, hogy a kolléganőmet leszúrtad, mert érdeklődtek a vízművel kapcsolatban, illetve probléma volt, és az illetőnek megadta a telefonszámod.

Széplaki Attila képviselő:

Az a saját telefonom volt, nem a céges telefon.

Kozma László polgármester:

Es akkor a céges telefonról ki tudott, kinek adtad meg a számot? Miért nem jelezted előbb a céges telefonszámod.

Széplaki Attila képviselő:

A hidat is már többször jeleztem, nem történt semmi, azt mondtad meglesz. És a múltkori kirohanásod, az véleményem szerint egy jellemtelen dolog volt.

Kozma László polgármester:

Elmondom mi volt. Csende képviselőtársunk e-mailben jelezte a körjegyző úr felé, hogy a somogyudvarhelyi együttes ülésen nem tud jelen lenni. Vukovics Mariann is jelezte telefonon a körjegyző úr felé, hogy egyéb elfoglaltság miatt nem tud jelen lenni. Széplaki képviselő úr is utánuk jelezte, ő sem tud egyéb elfoglaltsága miatt jelen lenni az együttes ülésen. Másnap reggel találkoztunk, és én elmondtam neked, micsoda kétszínű dolog ez, mit képzeltek, hogy az önkormányzat micsoda, előtte együtt lépünk fel az egyházi karneválon, minden magánjellegű kérésedet teljesítettem. Elvártam volna, hogy engem értesíts, hogy nem tudsz jönni, erre a körjegyzőnek telefonáltál.

Széplaki Attila képviselő:

Mikor kiszálltál az autóból, azt mondtad, mit képzeltek, hogy nem értek rá eljönni ülésre, egy önálló döntések sincs, Csende képviselő úr emelgeti a kezeteiket, seggnyalók vagytok.

Kozma László polgármester:

Igaz, szó szerint ezt mondtam, mert azt éreztem, mondhatok bármit, az nem jó, nem fogadjátok el. Arról tudtam, hogy Csende képviselő úr nem jön ülésre, mert olvastam az e-mailt, de azzal, hogy ti sem jöttök, csak akkor szembesültem, mikor Barcsról hazaértem, és a körjegyző úr telefonon közölte. Micsoda dolog ez. Elmondom még, hogy akkor örömmel jöttem haza Barcsról, hiszen a Többcélú Társulás ülésén az országgyűlési képviselőnk bemutatta azt a dokumentumot, ami szerint továbbra is a Barcsi járáshoz javasolta a településünket a felsőbb szervek felé, így megoldódni látszott a település jövője szempontjából oly fontos kérdés és ezt is szerettem volna megosztani a testületi ülésen veletek, erre történik ez a számomra oly furcsa egyen szöveges egyéb elfoglaltságra való hivatkozás

Vukovics Mariann képviselő:

Jogomban áll az, hogy ha nem érek rá, nem jövök ülésre. Egyetértek Csende képviselőtársammal abban, hogy a közös költségvetést addig nem áll módunkban elfogadni, amíg a sajátunkba nem látunk betekintést. Egyéb elfoglaltság jelenthet bármit, ha előre bejelentem, el kell, hogy fogadjátok. Megkaptuk a költségvetést, és utána kezdtük tárgyalni a közös költségvetést. Ettől függetlenül nem tartom magam seggnyalónak azért, mert valakivel egyetértek. Ezt kikérem magamnak, és visszautasítom. Erről tájékoztattam Tratnyek képviselőtársunkat is. Amire felemelem a kezem, amellet kiállok.

Kozma László polgármester:

Elmondtam a következő ülésen, hogy ilyen még nem történt a vízvári hivatalnál mióta polgármester vagyok, hogy a testület nem tudott határozatképesen megjelenni az ülésen.

Vukovics Mariann képviselő:

Miért mentetek el, ha tudtátok, hogy nem lesztek határozatképesek, azt mondtam a körjegyző úrnak az ülést napoljátok el.

Dr. Csende Zsolt képviselő:

Polgármester úr, arra szeretnék kérni, hogy az emberekkel csak a valóságot oszd meg. Nem járok ide nyaralni a falu pénzén. Lehet, hogy mi más véleménnyel vagyunk, mint te, ne gyártsál koncepciókat az összefonódásokról. Egy évben hatszor hiányozhatunk. Szeretném kérni, hogy a képviselő testületi tagok egymás minősítése, magán- és hivatali beszélgetéseken, az emberi méltóság keretein belül történjen. Az a két ember, aki mellettem ül, nem emelgetem a kezüket, hanem inkább ők tájékoztatnak engem. Nem osztom meg a közösséget, és nem töltöm be azt a szerepet, amit rám mondasz.


Kozma László polgármester:

Igazatok van abban, amit elmondtatok, de azt se felejtsetek el, hogy nekem az emberek tucatjainak dolgát kell orvosolni, s ez engem is kifáraszt. Elmondanám, hogy 1990 óta nem történt olyan, hogy az ülést határozatképtelenség miatt nem tudtuk megtartani. Betegség miatt volt már elhalasztva. Az sem lett volna baj, ha eljön, és nemmel szavaz. Sajnos az a bejelentés, hogy nem jöttök ülésre, váratlanul ért, és erre mondtam másnap reggel, hogy Attila kétszínű ember vagy, tegnap még színpadra léptem veled, ma meg már megváltozik minden. Én küldtem a meghívót és elvártam volna, hogy mint más dolgokban is, ami eddig sikeresen működött velem beszéled meg az elfoglaltságod miatti hiányzást. Jómagam másnap köszöntem neked, és nem köszöntél vissza. Egyébként az-az érved sem helytálló, hogy nem fogod eldobálni a havat, hogy kiállj az autóddal, mivel velem is eljöhettél volna Somogyudvarhelyre, hiszen az előző ciklusokban is velem jártak a képviselő-társaim a közös testületi ülésekre.


Dr. Csende Zsolt képviselő:

Ezen a dolgon lépünk túl, tiszteljük a másik embert, és hagyjuk meg emberi méltóságában, szemtől-szemben, és a háta mögött is.

A polgármester megköszönte a képviselők munkáját, és az ülés 21⁰⁰ órakor bezárta.


Kozma László
polgármester




Szarvas Zsolt
körjegyző