

JEGYZŐKÖNYV

Készült Heresznye, Bélavár, Vízvár Községi Önkormányzatok Képviselő- testületeinek Heresznye Önkormányzat Művelődési Házában tartott, 2012. március 30-án 16.30 órakor kezdődő nyilvános együttes testületi ülésről.

Jelen vannak:

Heresznye Község Képviselő – testülete

Kolics Gábor polgármester, Szarka Árpád alpolgármester, Embersics Sándorné, Gyurcsik Gáborné, Rengel László képviselők

Mózes Józsefné körjegyző

Bélavár Község Képviselő – testülete

Pápa László polgármester,
Keszericze Lászlóné, Kaluber Katalin
Mílánkovics Balázs, képviselők

Vízvár Község Képviselő – testülete

Kozma László polgármester, Tratnyek László alpolgármester
Vukovics Mariann, Széplaki Attila képviselők

Szarvas Zsolt körjegyző

Igazoltan Távol:

Horváth Zoltán alpolgármester
Dr. Csende Zsolt képviselő

Meghívottként jelen vannak

Horváth János a vízvári Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Vízvári György V+D. Bt. részéről

Kolics Gábor polgármester köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a heresznyei képviselő-testület 5 tagja jelen van, a bélavári képviselő- testület 4 tagja jelen van, vízvári képviselő- testület 4 tagja jelen van, így a képviselő testületek határozatképesek, az ülést megnyitja.

A képviselő- testületek egyhangú „igen” szavazással az alábbi napirendi pontokat tárgyalják meg:

Napirend :

- 1./ DRV. Zrt. Üzemeltetési ajánlatának megtárgyalása
(írásos előterjesztés)
Előadó: Kolics Gábor polgármester
- 2./ A V+D. Vízközmű Üzemeletető és Szolgáltató Bt. 200.000,-Ft-os visszafizetési kérésének megtárgyalása
(írásos előterjesztés)
Előadó: Kolics Gábor polgármester
- 3./ A vízmű átadás-átvételével kapcsolatban felmerült problémák megtárgyalása
(írásos előterjesztés)
Előadó: Kolics Gábor polgármester

1./ DRV. Zrt. Üzemeltetési ajánlatának megtárgyalása
(írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Kolics Gábor polgármester A DRV Zrt. megkereste a három települést egy új üzemeltetési ajánlattal. Az előzetes megbeszélésen részt vett a három település polgármestere és a Drv. Zrt. képviselői, ennek a megbeszélésnek az alapján a Drv. Zrt. elkészített egy új üzemeltetési ajánlatot. Ezt az ajánlatot minden képviselő megkapta. Amelyben a Drv. Zrt. díjjavaslatát a mostani áron határozzák meg, valamint a Drv. Zrt. is készített egy felmérést a vízőrákkal kapcsolatban és az új ajánlatban az is szerepel, hogy a Drv. Zrt. vállalja, hogy a településeken a lejárt hitelesítésű vízmérők cseréjét- maximálisan 2,5 millió Ft+ÁFA értékig- saját költségén elvégzi. Ez azt jelenti ha e felett az összeghatár felett van lejárt hitelesítésű vízőránk, akkor arra rá kell fizetni. Jelenleg 400 vízőra nem hiteles és ha a Drv. Zrt. ajánlatát nézzük akkor a 2,5 millió forintos összegből nem tudják kicserélni a lejárt hitelesítésű vízmérőket, emiatt az önkormányzatoknak a fennmaradó összeget fel kéne vállalniuk. Úgy gondolom, hogy annak idején hoztunk egy döntést, melyet mindhárom testület felelősen hozott meg. Személy szerint nem támogatom azt, hogy elfogadjuk a Drv. Zrt. üzemeltetési ajánlatát. Nem konkretizálták az ajánlatukban azt sem, hogy meddig tartják fenn a 220,-Ft+ áfa/ m³ -es lakossági ivóvíz díjat. A víz hatósági áras lesz, azt még nem tudjuk pontosan, hogy mennyi, de ha bevezetik a hatósági árat akkor a vízdíjat nekünk is kötelezően fel kell emelnünk arra a szintre. Biztos, hogy drágább lesz mint a jelenlegi, mert ez elég alacsony vízdíj. Annyit hozzátennék, hogy a Drv. Zrt. Üzemeltet Rinyaszentkirályban ahol bruttó 606,-Ft a lakossági ivóvízdíj. E miatt nem értem, hogy miért ajánlanak nekünk 220,-Ft-os vízdíjat. A Görgeteg településnek is nagyon kedvező ivóvízdíj ajánlatot tett a Drv. Zrt. Furcsának találom, hogy a Drv. Zrt. Miért tesz- a víziközmű törvényt ismerve- egy olyan ajánlatot, hogy akár még a saját kárán is de fogyasztókat szerezzen ezáltal. Ezt a fajta politikát nem értem, lehet, hogy ők tudnak már valamit, amit mi még nem. Elképzelhető az is, hogy mivel még nagyon sok idő van vissza a törvényt módosítani fogják és majd nem csak 1,5 évig hanem sokkal tovább a három település üzemeltetheti a vízművet. Valamint, ha elfogadjuk a Drv. Zrt. ajánlatát akkor a három település elveszti azt az 510e Ft-ot, amit befektetett a Három Falu Vízmű Kft.-be. Mivel még nem jutottunk el arra szintre, hogy a Három Falu Vízmű Kft. nyereséges legyen. Ennyit szerettem volna elmondani. Van e valakinek kérdése, észrevétele ezzel kapcsolatban?

Kozma László polgármester Tudjátok mi a véleményem a vízközmű törvénnyel kapcsolatosan. Négy fontos dátum van, amit mindenképpen figyelembe kell vennünk. Az egyik a 2012. július elseje amikor a szolgáltatókat arra kötelezik, hogy a vagyonfelmérést végezzék el. Ezt a vagyonfelmérést 2015. júliusig kell elvégezni. Van működési engedélyünk már?

Kolics Gábor polgármester Még nincs, de folyamatban van. Az ügyintéző, aki a működési engedélyünket intézi beteg, de ha visszatér a munkába akkor pont belefér a 60 napos ügyintézési határidőbe.

Kozma László polgármester A következő dátum a 2013. május 31. ami egy köbevésett dátum. Eddig az időpontig kell beadni minden 2012. január elsején üzemelő szolgáltatónak az akkreditációs kérvényét, amit a hatóság bírál el. Ez azt jelenti, hogy a víziközmű törvényben az szerepel, hogy legalább 50 ezer szolgáltatás egyenértékkel kell rendelkezniük, ennek nem tudunk megfelelni. Tehát a Három Falu Vízmű Kft. legutolsó működési hónapja az 2013. július, mert július 30-val megvonják tőlünk a működési engedélyt. Ha azt mondjuk, hogy a kft. vigye végig az egy évet, akkor számoljuk ki azokat a kötelezettségeket amivel ez jár és ez az egy év üzemeltetés hozhat-e bevételi oldalon pozitív dolgokat. A hatósági ár 2013. január elsejétől lép életbe és től-ig fogja meghatározni a vízdíjat. Mert az nem működik, hogy nálunk is 500,-Ft lesz a vízdíj mint Zala megye egyes településein. Ezért nagyon fontos, hogy milyen viszonyban vagyunk a Drv. Zrt.-vel. Számunka a Drv. Zrt.-fogják kijelölni szolgáltatónak, mivel a szennyvízhálózatot is a Drv. Zrt. üzemelteti. Ebből az aspektusból nem mindegy, hogy most miképp reagálunk az üzemeltetési

ajánlatukra. A Drv. Zrt. a jelenlegi ajánlatával azt vállalta, hogy önköltségi áron fog szolgáltatni, ez azt jelenti, hogy az önköltségi ár az egy alap és ha a szakhatóság megmondja tól-ig a vízdíjat, akkor mi az alappal indulnánk. Lenne egy 220,-Ft induló árunk, ami tárgyalási alap a Drv. Zrt.-vel. Ha most mereven elutasítjuk, akkor a Drv. Zrt. újra 380,-Ft-os ajánlatával fog előállni. A most meglévő vízrendszerre nagyon sokat kéne költeni a jövőben, az ehhez szükséges összeget a Három Falu Vízmű Kft. nem tudja előállítani az elkövetkezendő 1 évben és ha a Drv. Zrt. lesz a szolgáltató akkor a két elutasítást követően nem fog számunkra kedvező ajánlattal előállni. Most lehetőségünk van arra, hogy olyan szerződést kössünk a Drv. Zrt.-vel történő egyeztetések és tárgyalásokat követően, amely mindhárom település számára kedvező. Véleményem szerint jól gondoljuk át ezt a dolgot, mert nem csak az elkövetkező egy évről döntünk. A Görgetegi polgármester a mai napon tárgyalt a Drv. Zrt.-vel a görgetegi vízmű üzemeltetését illetően, tehát aki nekünk etalon volt, ők is a Drv. Zrt.-vel tárgyalnak.

Kolics Gábor polgármester A mai napon beszéltem Görgeteg polgármesterével és nem szándékoznak visszamenni a Drv. Zrt.-hez. A Drv. Zrt. jelenlegi ajánlatát ha elfogadjuk, elfogadjuk a módosított díjjavaslatukat de e mellett még ott van, hogy kéttényezős vízdíjjavaslatot állapítottak meg nálunk, ez csak a második tényező tehát e mellett még az első tényező biztos, hogy ott van.

Kozma László polgármester Elmondták, hogy 220,-Ft /m³ a lakossági ivóvízdíj. A koncessziós szerződés tervezetben pedig szerepel, hogy a vízóra csere a szolgáltató költsége, feladata. Ha elfogadjuk, akkor lesz tárgyalási alapunk, és mondhatjuk azt, hogy ez így elfogadható de mi még szeretnénk ha a víztisztító berendezést 2014. december 31-ig a leendő koncessziós díj terhére felújítanák. Ha a törvény erejénél fogva kapja meg a Drv. Zrt. az üzemeltetésre a jogot akkor már semmiféle tárgyalási alapunk nem lesz.

Kolics Gábor polgármester Meghatározták ezt a díjat, ha hatósági áras lesz a víz díja, akkor nem lesz miről tárgyalni velük. Ha most elfogadjuk ezt az ajánlatot, nem lesz semmilyen tárgyalási alapunk. Nekem furcsa, miért siettetik azt, hogy az ajánlatukat elfogadjuk. Úgy gondolom, hogy a Drv. Zrt. tud valamit. 1,5 évig sőt lehet, hogy tovább is fogjuk tudni üzemeltetni a Három Falu Vízmű Kft.-t. A kezdeti induló költségek megszűnnek és neki tudunk állni a vízóra cseréknek. Ha a 2,5 millió forintos ajánlatot elfogadjuk a Drv. Zrt. több mint 6 e Ft-os áron cseréli a vízórákat, akkor a 400 vízóra cseréjére nem lesz elég a 2,5 millió forint. A lakosság részéről pedig több visszajelzést is kaptam, hogy örülnek neki, hogy az önkormányzatok üzemeltetik a vízművet.

Kozma László polgármester Ha a Drv. Zrt. önköltségi áron 220,-Ft+áfa/m³ áron szolgáltatná a lakossági ivóvizet és ha ezt fel is emelnék hatósági árra, mondjuk 400,-Ft-ra akkor azt tudjuk neki mondani, hogy a hatósági árban kapott plusz 180 Ft-ot köbméterenként, ezt tessék visszaforgatni 5 éven belül a vízmű rendszerre. De ha 380-400,-Ft köbméterenkénti ivóvízdíjjal veszi át a rendszert, akkor nem lesz mire hivatkoznunk. Ha most 220,-Ft-ért üzemeltet, akkor azzal bebizonyítja, hogy önköltségi áron 220,-Ft-os áron is tud előállítani vizet. Tehát a Drv. Zrt. a saját maga vermébe esett ezzel a 220,-Ft ajánlattal. Most egy olyan alapot ajánlott a Drv. Zrt., amit nekünk vétek lenne nem kihasználni.

Kolics Gábor polgármester A szennyvízhálózatunkat a Drv. Zrt. üzemelteti, mellyel kapcsolatban vannak tapasztalatok. Szerintem ha a Drv. Zrt. átveszi a vízművet, akkor nem sok bebeszolásunk lesz, csak rábólinthatunk arra amit csinálnak.

Kozma László polgármester Gondoljuk át jól, hogy döntünk. Mert nem biztos, hogy 1,5 éven felül üzemeltethetünk.

Kolics Gábor polgármester Akkor mit fogunk mondani a lakosságnak, ha most elfogadjuk a Drv. Zrt. ajánlatát és kiderül fél év múlva, hogy azok az önkormányzatok, akik most üzemeltetnek mégis

csak üzemeltethetnek. Mert bármikor módosíthatják a víziközmű törvényt. Az állam célja az, hogy a külföldiek, magánvállalkozók ne tudjanak bekerülni a vízmű üzemeltetési rendszerbe.

100 %-os önkormányzati tulajdonban van sok vízmű rendszer Magyarországon, ez ugyanúgy állami tulajdon, tehát nem magántulajdon, külföldi befektető tulajdona. Úgy gondolom, hogy meg kell hagyni annak a lehetőségét, hogy mi üzemeltessük a vízművet és az önkormányzatainké maradjon.

Kozma László polgármester A víziközmű törvény erről szól, hogy biztonságosan, hosszú távon megfelelő szinten biztosítva legyen a vízszolgáltatás. Mi nem tudjuk biztonságosan és hosszú távon ezt biztosítani, mert 1,5 év alatt nem tudunk annyi forrást összegyűjteni, főleg, hogy ha ilyen szinten hagyjuk a vízdíjat. Hozzáteszem azt is, hogy az idő előrehaladtával egyre több probléma adódik a vízmű rendszert érintően. Az lesz a legnehezebb ha kénytelenek leszünk emelni a vízdíj mértékén, mert az önkormányzatoknak nincs pénzük a felújításra. Nem vagyunk benn a 201/2001-es Kormányrendeletben sem, hogy a vízbázis dolgát rendezni tudjuk, tehát lehetőségünk sincs pályázni és nem is fogunk, hiszen azok a pályázatok, amik még benn vannak azok is még csak most állanak előkészítés alatt, mire ránk kerül a sor az több év addig mi lesz?

Vízvári György V+D. Bt. részéről A V+ D. Bt. 31. éves vízmű üzemeltetési tapasztalattal rendelkezik és ennek kapcsán azt mondom, hogy borzasztóan nagy felelősségetek van. Ez a vízmű rendszer 31 éves. Ha tetszik, ha nem bizonyos dolgokat, elsősorban a csőszakaszokat, a tisztítóművet ki kell váltani. Egyszerűen nem tudtok megfelelni sem a víziközmű törvénynek sem a lakosságnak.

Itt van, hogy megakadtatok pár vízóra cseréjénél, akkor mi lesz ha komolyan probléma merül fel? Le kell ülni a Drv. Zrt.-képviselőivel és tárgyalni kell velük, mert a Drv. Zrt. tudja finanszírozni a vízmű meghibásodásaiból eredő kiadásokat.

Tratnyek László alpolgármester Egyetértek azzal, hogy inkorrekt dolgokat művelt a Drv. Zrt. de ennek ellenére azt, mondom, hogy jó lett volna meghívni a Drv. Zrt. képviselőit is. Mert a lakosság szempontjából a minőség és az ár a mérvadó. Úgy emlékszem, hogy úgy volt meghatározva, hogy maximum 4,2 % -kal lehet emelni évről-évre a vízdíjak árát. A Drv.Zrt.-vel történő további egyeztetés kapcsán a dőlt betűs rész a végén, melyben azt kérik, hogy az ajánlatuk áttekintése után jelezzük az esetleges további egyeztetési igényünket. Úgy gondolom, hogy meg kellene próbálni letisztázni azokat amiket itt többen is említettek vagy már megtörténhettek volna eddig is és akár olyan igényeket is támasztani velük szemben, amely bennünket kedvező helyzetbe hozhat üzembiztonsági szempontból. Nekem ez a javaslatom.

Kolics Gábor polgármester Más valaki kíván-e hozzászólni? Elhangzottak érvek, ellenérvek a Drv. Zrt. mindenképpen döntést vár ez ügyben tőlünk.

Tratnyek László alpolgármester Véleményem szerint a Drv. Zrt. elfogadná azt is ha olyan határozatot hoznánk, hogy további egyeztetéseket folytatunk a Drv.Zrt.-vel ez ügyben. Nem hiszem, hogy ne lennének hajlandóak a további tárgyalásokra. De ha mi nem akarunk, az egy másik dolog.

Kolics Gábor polgármester Arra gondolsz, hogy leülünk a Drv.Zrt. -vel és megpróbáljuk megbeszélni, hogy a vastalanítót cseréljék ki, mossák ki az egész rendszert?

Tratnyek László alpolgármester Igen.

Kolics Gábor polgármester Önszántukból biztos, hogy nem fogják ezeket a dolgokat elvégezni. Mert ez a tulajdon a három település önkormányzatának a tulajdonában áll. A koncessziós szerződésekben mindenhol az szerepel, hogy a nagyobb beruházásokat a tulajdonosnak kell állnia. Nem hiszem, hogy a Drv. Zrt. 20-30 milliós költséget felvállalna. Ha a Drv. Zrt. kompromisszumra hajlana akkor, nem azt írta volna ide, hogy maximum 2,5 millió forintig vállalja a vízmérők

hitelesítését és cseréjét. A DRV. Zrt. meghúzott egy határt, ami még így is alatta van annak a szintnek, amit ő minden további nélkül teljesíteni tudna. Nem gondolom, hogy velük bármilyen kompromisszumokra lehetne jutni, főleg milliós tételeket illetően.

Vukovics Mariann képviselő A DRV. Zrt. szolgáltatásának a színvonalával kapcsolatban elmondanám, hogy a Barcsi ÁNTSZ perben áll a Drv. Zrt. -vel, mert olyan rossz minőségű az ivóvíz. Poshadt és bűdös.

Kozma László polgármester Barcson a Drv. Zrt. a tulajdonos nélkül nem tud ráfordítani a rendszerre.

Szarvas Zsolt körjegyző Nem úgy kéne megszavaznunk ezt a határozatot, hogy egyből elutasítjuk a Drv. Zrt. ajánlatát. Van más lehetőségünk is, a törvény nem azt mondja, hogy nekünk csak a Drv.-Zrt.-vel kell egyezkednünk, a törvény azt írja elő, hogy törekedhetünk arra, hogy ugyanaz legyen a szennyvíz és az ivóvíz szolgáltató. Nagy szolgáltató van a közelben a DRV.Zrt.-n kívül is. 1,5 év múlva megpályáztathatjuk a víziközmű üzemeltetését, mivel 1,5 év múlva a víziközmű törvény értelmében meg fog szünni a Három Falu Vízmű Kft. mivel az 50.000 felhasználói egyenértéknek nem tudunk megfelelni.

Kolics Gábor polgármester 5 perc szünetet rendel el.

Kolics Gábor polgármester Folytassuk a testületi ülést, mindenki elmondta a véleményét a Drv. Zrt. ajánlatával kapcsolatosan. Nekem ez az ajánlat nem elfogadható, többek között azért sem, mert nem szerepel benne a koncessziós díj. Ami számunkra kedvezőtlen, lenne, mert sok fizetnivalója lenne az önkormányzatoknak. Az esetleges tárgyalások folytatásától a DRV. Zrt.-vel természetesen nem zárkozom el. Mindenképpen reagálnunk kell a DRV. Zrt. ajánlatára, ezért azt javaslom, hogy hozzunk egy olyan határozatot amelyben döntünk az ajánlatról, de nem zárkozunk el attól, hogy további tárgyalásokat folytassunk a Drv.Zrt. -vel. Van-e más javaslata valakinek?

Kozma László polgármester A jelenlegi üzemeltetési ajánlatot így nem fogadjuk el, ki kell tejesen dolgozni, az üzemeltetési szerződés részét, mind az egyéb felajánlási részét. További egyeztetéstől, nem zárkozunk el de megvárjuk a víziközmű törvény végrehajtási rendeletét.

Kolics Gábor polgármester Kérem a képviselő testületeket amennyiben egyetértenek azzal, hogy a DRV. Zrt. üzemeltetési ajánlatát nem fogadják el, viszont a további egyeztetésektől, tárgyalásoktól nem zárkoznak el. A víziközmű törvény végrehajtási rendeletének megjelenéséig nem kívánunk döntést hozni és mindenképp a döntésünk előtt az üzemeltetési szerződést teljes körűen meg kívánjuk ismerni. Aki ezzel egyetért kérem kézfenttartással szavazzon.

Bélavár község Képviselő testülete 4 „igen” szavazattal

Vízvár község Képviselő – testülete 4 „igen” szavazattal

Heresznye község Képviselő testülete 5 „igen” szavazattal a következő azonos tartalmú képviselő - testületi határozatot hozza:

21/2012. (III.30.) Bélavár Képviselő-testületi határozat

19 /2012. (III.30.) Vízvár Képviselő-testületi határozat

23/2012. (III.30.) Heresznye Képviselő-testületi határozat

A képviselő-testület a DRV. Zrt. üzemeltetési ajánlatát nem fogadja el, mert a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény végrehajtási rendeletének megjelenéséig nem kíván megalapozatlan

döntést hozni. A rendelet megjelenését követően a képviselő -testület a további tárgyalásoktól nem zárkózik el, döntése előtt azonban teljes körűen meg kívánja ismerni az üzemeltetési szerződést is.

Felelős: Polgármesterek

Határidő: 2012.március 31.

2./ A V+D. Vízközmű Üzemeletető és Szolgáltató Bt. 200.000,-Ft-os visszafizetési kérésének megtárgyalása

(írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Kolics Gábor polgármester Mindenki megkapta a V+D. Bt. képviselőjében eljáró Dr. Cifra Árpád ügyvéd levelét. Amelyben az áll, hogy az előző a V+D. Bt. megvásárolta a pályázati dokumentációt 200.000,-Ft-ért és mivel csak 2012. február 15-kelt levélben értesítették a szolgáltatót, hogy nem kötnek vele szerződést, hanem saját tulajdonú céget alapítottak az önkormányzatok. Ez ellenkezik a tisztességes piaci magatartással ezért, a V+D Bt. azt kéri, hogy a pályázati anyag megvásárlási árát azaz 200.000,-Ft-ot a kiírók fizessék vissza részére. Amennyiben visszafizetési kérelmét elutasítják, úgy ezen igényét peres úton kívánja érvényesíteni. 16 évig volt a V+D. Bt. szolgáltatója ennek a vízműnek olyan feltételekkel kapta meg üzemeltetésre, ami bármelyik üzemeletetőnek nagyon megfelelt volna. Az évek alatt semmilyen probléma nem merült fel látszólag a szolgáltató és az önkormányzatok között, ami miatt ilyen lépésre szánta el magát a V+D. Bt. Az, hogy az értesítést nem kapta meg időben, az azért volt, mert nem volt biztos, hogy a Három Falu Vízmű Kft. időben megalakul, ha ez biztos lett volna, akkor a levél időben kiküldésre került volna. A 200 e Ft visszakövetelését nem tartom reálisnak, a döntést megkapta és szóban is értesült a szolgáltató arról, hogy nem ő nyerte el a pályázatot.

A pályázatot nem azért írtuk ki, hogy a befolyt összegekből nyereségre tegyünk szert. Hanem azért írtuk ki, hogy megpróbáljunk olyan szolgáltatót találni, aki a lehető legmegfelelőbb mindhárom önkormányzat számára. A döntésünk azért lett nemleges, mert egyik pályázó sem felelt meg a feltételeknek magasabb díjra adott javaslatot, mint amit mi elképzeltünk. és ezért döntöttünk úgy, hogy egy önkormányzati tulajdonú Kft.-t alapítunk. A V+D. Bt.- nek meg volt adva a lehetőség, hogy egy olyan pályázatot nyújtson be, amit az önkormányzatok elfogadhatónak tartanak.

Szarvas Zsolt körjegyző Annyi kiegészítést tennék, hogy a levélben az van írva, hogy nyereszkeztünk. A 200.000,- Ft-os összeg az gyakorlatilag a pályázatás költsége, a dokumentáció elkészítése, a hirdetés megjelenítése tehát ez a pénz elment ezekre a dolgokra.

Vízvári György V+D. Bt. részéről Nem láttam az ügyvéd levelét, viszont úgy tájékoztattak, hogy ha már kiírtátok a koncessziót, a határidőket be kellett volna tartani. Ti nem hirdettetek nyertest, nem tartottátok be a koncessziós törvényt. Úgy tudom, hogy a hirdetés csak 200 e Ft-ba került, tehát 200 e Ft plusz keletkezett.

Szarvas Zsolt körjegyző A hirdetés költsége közel 400 000Ft volt, ezt számlákkal igazolni tudom. Tudtad, hogy a pályázat beadása költségekkel jár. Te magad döntöttél úgy, hogy benyújtod a pályázatot. Mi a helyzetet ismerve két pályázóra számítottunk, és ez alapján állapítottuk meg a költségeket, ha több pályázó lett volna, akkor már valóban nyereségünk lett volna. A másik dolog, amit elmondanék, hogy beszéltem a Kormányhivatallal, és azt mondák, hogy az önkormányzat nem köteles elfogadni egyik ajánlatot sem, mert lehet, hogy az az önkormányzatokra nézve kedvezőtlen. Úgy gondolom, hogy maximum határidős hibákat vétettünk.

Mózes Józsefné körjegyző A döntés megszületett törvényes határidőn belül, 2011.november 10-én. Az, hogy a bélavári testületi ülésen született döntésről sem a V+D Bt.-t, sem a DRV Zrt.-t nem értesítették, azt sajnálom. Az a gyakorlat alakult ki köztünk, hogy a határozatot kivonatban a jegyzőkönyv elkészülte után az ülés helye szerinti jegyző küldi ki az érintetteknek. Nem tudom kiknek a gondolatára nem lett kiküldve az értesítő levél.

Szarvas Zsolt körjegyző A pályázati anyagban szerepelt, hogy a költségeket az önkormányzat nem fizeti vissza, akármi is lesz a pályázat eredménye.

Mózes Józsefné körjegyző A képviselő testületeknek dönteniük kell arról, hogy felvállalják-e a 200 e Ft visszafizetését, mert ha nem akkor lehet bírósághoz fordulni. Az utolsó előtti mondatban szereplő „*valamint esetlegesen elmaradt hasznát is peres úton kívánja érvényesíteni*”. Az „*elmaradt hasznát*” értelmezni sem tudom, mert itt nincs elmaradt haszon a koncessziós szerződése lejárt.

Kolics Gábor polgármester Csak nyeresége volt, mivel lehetőséget kapott a V+D. Bt. annak idején arra, hogy tavalyi év végéig üzemeltesse a vízművet. Azt gondolom, hogy ebből nem csak 200 e forint haszna származott. Bőven ki lehetett belőle gazdálkodni ezt a 200 e forintos összeget. Ezért nem értem ezt a fajta hozzáállást a szolgáltató részéről és nem is támogatom a 200 e forint visszafizetését.

Vízvári György V+D. Bt. részéről Mi kivetni valót találtatok a pályázatomban?

Kolics Gábor polgármester Nekem az a tapasztalatom a V+D. Bt. szolgáltatóval kapcsolatban, hogy nem láttam, hogy a rendszer karbantartási feladatait ellátta volna vagy figyelt volna a vízmű rendszerre. Valamint az új pályázatban megadott ár magasabb, mint az az ár amivel most szolgáltunk. A feltevésemet a vízmű esetében történt állapotfelmérés be is bizonyította., a vízórák 60%-a nem hiteles. Erről ennyit, hogy miért nem a V+D. Bt. lett a nyertes pályázó. A V+D. Bt. hozzáállását minősítettük a döntésünkkel.

Vízvári György V+D. Bt. részéről Minden évben sor került vízdíj tárgyalására akkor elmondtam, hogy mit kéne, mit igényelne a rendszer. Ezt követően senki nem reagált rá semmit.

Kolics Gábor polgármester Kérem a képviselő testületeket amennyiben egyetértenek azzal, hogy V+D Víziközmű Üzemeltető és Szolgáltató Bt. által jogi képviselő útján benyújtott, 200 000Ft összegű koncessziós pályázati díj visszafizetésével kapcsolatos kérelmét támogassuk és visszafizessük a 200. 000,-Ft-ot, kérem kézfenn tartással szavazzanak.

Mózes Józsefné körjegyző: A képviselő -testületek egyikében sem kapta meg a javaslat a képviselők több mint felének „igen” szavazatát, ezért V+D Víziközmű Üzemeltető és Szolgáltató Bt. kérelme elutasításra került.

Bélaavár község Képviselő testülete 4 „nem”

Vízvár község Képviselő – testülete 3 „nem ” 1 tartózkodás mellett

Heresznye község Képviselő testülete 5 „nem” szavazattal a következő azonos tartalmú képviselő - testületi határozatot hozza:

22/2012. (III.30.) Bélaavár Képviselő-testületi határozat

20/2012. (III.30.) Vízvár Képviselő-testületi határozat

24/2012. (III.30.) Heresznye Képviselő-testületi határozat

A képviselő-testület a V+D Víziközmű Üzemeltető és Szolgáltató Bt által jogi képviselő útján benyújtott, 200 000Ft összegű koncessziós pályázati díj visszafizetésével kapcsolatos kérelmét elutasítja.

A kérelem elutasításának indoka, hogy a V+D Víziközmű Üzemeltető és Szolgáltató Bt pályázott a Vízvár, Bélaavár, Heresznye önkormányzatok tulajdonában lévő víziközmű üzemeltetésének

időleges átengedésére irányuló, az önkormányzatok által meghirdetett koncessziós pályázatra, melynek keretében, mint pályázó, 200 000Ft összegben megvásárolta a pályázati dokumentációt. A pályázati dokumentáció részét képező koncessziós pályázati felhívás a pályázati díjjal kapcsolatban a következőket tartalmazza: „A részletes pályázati dokumentáció nem ruházható át, vételára nem követelhető vissza.” A pályázati dokumentációban foglaltak alapján a testület a 200 000Ft összegű koncessziós pályázati díj visszafizetésével kapcsolatos kérelmet elutasítja.

Felelős: Polgármesterek

Határidő: értelem szerint

3./A vízmű átadás-átvételével kapcsolatban felmerült problémák megtárgyalása (írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Kolics Gábor polgármester A vízmű átadása úgy zajlott, hogy semmiféle leltárjegyzékkel nem rendelkezünk azokról a tárgyakról, amik annak idején a V+D- Bt. részére kerületek átadásra. Január elsejét határoztuk meg átadási napnak. Az átadás legnagyobb részét a vízórák leolvasása tette ki, ami nem volt zökkenőmentes téli időszak révén. A leltározás úgy történt, hogy a helyszínen talált dolgok fel lettek mérve, ezek tételesen szerepelnek a leltárjegyzéken. Ez a leltárjegyzék most került aláírásra, az egyeztetés tegnap előtt történt. A leltárjegyzéken szerepel a vízvári hidroglobusz, a véd terület, a kerítés, a vízvári régi kút, a vízműnek a rendes kútja, a vastalanító, a klóradagoló, egy műanyag tartály, egy ventilátor, egy függőleges tengelyű szivattyú, valamint a vízmű gépház felszerelése gépház, 30 db lejárt hitelesítésű vízóra, amit a V+D. Bt. átadott. Tartalékszivattyú egy CR 16 függőleges tengelyű szivattyú, 7,5 kW-os villanymotor, mélykúti szivattyú kábellel (II. kúti tartalék), mélykúti szivattyú kábel nélkül (tartalék) I.sz kútnál. Vezérlésbiztosító légtartály, termosztát, hőszugárzó, vezérlő kapcsolószekrény, termosztát vezérlő doboz, villanybúra, íróasztal. A II. sz. kútnak az adatai alumínium táblán, mosdóhelyiség. Valamint az aknában lévő bekötési vízmérők 789 db, ami kiment táblázat formájában, viszont a táblázatban nincs összesítve. A 2007-ig feltüntetett vízmérők hitelesítése járt le.

Vízváron 83 db hiteles, lejárt hitelesítésű 275 db és törött, nem olvasható vízóra 25 db van. Bélaváron 153 db hiteles, 71 db lejárt hitelesítésű, törött nem olvasható 12 db. Heresznyén 72 db hiteles, 78 db lejárt hitelesítésű és törött nem olvasható vízóra 20 db van. Valamint egy pár helyen fel van tüntetve, hogy nincs óra. Összesen 789 db vízóra, ebből 308 db ami hiteles. 424 db vízórának lejárt a hitelesítése és 57 db olyan vízóra van ami törött vagy nem olvasható az utóbbi szintén nem minősíthető hitelesnek. Úgy gondolom, hogy a koncessziós szerződésben az volt meghatározva, hogy a szolgáltató a koncessziós díj terhére végezhet különböző cseréket. Ebben benne szerepelt a lejárt hitelesítésű, meghibásodott órák cseréje. Ezek a cserék meg is történtek. Úgy gondolom, hogy az e fölötti óracserét a szolgáltatónak ugyan úgy kötelessége lett volna végrehajtani, csak ezt már a saját költségén kellett volna vagy pedig egy külön megállapodást kötni az önkormányzattal. A 38/1995 kormányrendeletben benne van, hogy a szolgáltató feladta a a vízmérők hitelesítése és cseréje. Mi erről külön megállapodást nem kötöttünk a volt szolgáltatóval és egyik polgármester sem ment le az aknába és nem tudta, hogy hogy mennyi hiteles és nem hiteles vízóra van, ezért mi ezzel nem voltunk tisztában. Most az átadás-átvételnél derült ki, hogy sok hitelesítetlen vízóra van. A vízórára az érvényességének a kezdete van ráplombálva és az érvényesítés évétől kezdve 4. év december 31-ig hiteles az adott vízóra. Hiteles vízóra alapján lehet számlázni. Ez az egyik probléma, amit véleményem szerint minél előbb orvosolni kell. Ha a DRV. Zrt. ajánlatát nem fogadjuk el és a Három Falu Vízmű kft. fog továbbra is üzemeltetni, akkor nagyon sürgősen el kell végezni a lejárt hitelesítésű vízórák cseréjét. Rendeltünk vízórákat, amit az előző szolgáltató ránk hagyott azokat hitelesítettük és így rendelkezünk 30 db hitelesített vízórával. Ezeket mielőbb be fogjuk építeni és próbáljuk rendezni ezt a helyzetet. A nem hitelesített és törött, nem olvasható órák számát csak növelni fogja, azon órák száma, amiket idén december 31-ig kell kicserélni. Ezek a 2008-as hitelesítésű vízórák melyekből 150 db van. Erre a problémára

sem az önkormányzatok, sem a Három Falu Vízmű Kft. volt felkészülve. Hiszen a tervezésnél sem úgy lett számolva, hogy a vízórák 60-70%-át le kell cserélnünk egy év alatt. Ez a feladat az előző szolgáltató törvényben meghatározott kötelessége lett volna. Mivel a vízdíj megállapításoknál sem került szóba sosem a vízórák hitelesítése, mert ha szóba került volna az, hogy a V+D. Bt. nem tudja hitelesíteni a vízórákat, amiatt mert az önkormányzatok nem emelik a vízdíjat. Így az a véleményem, hogy a vízórák cseréje a volt szolgáltató kötelessége lett volna és a most ránk eső díjat amibe a vízórák hitelesítése fog kerülni azt valami úton a V+D. Bt.-nek rendezni kell, mert a Három Falu Vízmű Kft. nem tudja finanszírozni. A másik probléma, ami az előterjesztésben is szerepel. Kigyűjtettem a pénzügyessel a óracserék számláit, amely mögött minden esetben egy mérőcsere rögzítési lista áll. A mérőcsere rögzítési listán szerepel a fogyasztó neve, a mérő száma, valamint a hitelesítés éve. Heresznye vonatkozásában össze tudtam vetni azokkal az adatokkal, amiket az átadás-átvétel kapcsán leolvastunk. A koncessziós díj terhére 2008. évben 82 db vízmérőt cserélt a szolgáltató. Megmondom őszintén, hogy megdöbbsztem, amikor a számla mögötti mérőcsere rögzítési listát összevettem a mi leolvasási listánkkal. A mérőcsere rögzítési lista alapján az ezen szereplő 82 db vízóra hitelesítése 2008-ban történt, Ebben az évben le is számlázta a szolgáltató ennek az árát. Mivel itt nevek és lakcímek szerepelnek össze tudtam vetni a mi leolvasási listánkkal és azt tapasztaltam, hogy a szóban forgó 82 vízórából körülbelül 10 db ami valóban 2008. évi hitelesítésű, a többi mind korábbi, sőt olyanok is vannak köztük, ami már 2008-ban sem volt hiteles. Ez egy olyan cselekmény, ami az előző évek jó kapcsolatát beárnyékolja. Mivel olyan szolgáltatásért kért díjat a szolgáltató, amit valójában el sem végzett. Elvégzett egy óracserét viszont a hitelesítése nem volt meg. Mi pedig úgy tudtuk, hogy ezek a hitelesítések megtörténtek. Úgy gondolom, hogy ezt annak kell felvállalnia akinek a kötelessége lett volna. Nem szeretném azt, hogy a Három Falu Vízmű Kft. azért válna működésképtelenné, mert a lakosság nem fizeti be a vízdíjat a hitelesítetlen vízórák miatt. Mi a szolgáltató javaslata? Hogy rendezzük a hitelesítetlen órák kérdését?

Vízvári György V+D. Bt. részéről Volt egy előzetes tárgyalásunk 2 nappal ezelőtt, ott is elmondtam, hogy amikor átvettem ezt a vízművet, akkor nem mutogattam vissza a DRV. Zrt. -re, hogy hány hitelesítetlen vízórát hagyott rám. Amilyen állapotban akkor volt a vízmű átvettem. Folyamatosan cseréltük a vízmérőket, ne mondj olyat, hogy nem cseréltük. Minden évben minden polgármesterrel egyeztettem. De költségkímélés szempontjából nem cseréltük le azt a mennyiséget, amit kellett volna. Mert az önkormányzatoknak kell kifizetnie, ez a koncessziós szerződésben világosan le van írva. Mi minden évben kinyomtattuk, hogy hány mérő nem hiteles odavittük az önkormányzatoknak és jóváhagyták, hogy hány mérőt cserélhetek le. Mi elvégeztük a ti jóváhagyásokat alapján a vízmérő cseréket. Ha elköveztünk törvényes mulasztást akkor együtt köveztük el a három önkormányzattal. De minden évben azért, hogy megkíméljük az önkormányzatokat attól, hogy ne kelljen kifizetni azzal a mennyiségű óracserével járó költséget. Megállapodtunk abban, hogy üres teleken nem cserélünk, ahol nincs fogyasztás nem cserélünk csak azokon a mérőhelyeken cserélünk, ahol történt fogyasztás. Sőt nem csak a 13-as mérőkkel van gond, hanem a közületi mérőkkel is aminek a felújítása horribilis összegbe kerülhet. Az előzetes tárgyalásunkon is azt mondtam, hogy nekünk van készleten legalább 50 db mérőnk. Ezen kívül van még 100 db nem hiteles mérőnk felajánlottam nektek, dolgozzatok vele, mert nekem nincs rá szükségem. Azt hiszem, hogy 150 db mérővel már tudtok mit kezdeni, ráadásul 50 db ebből hiteles. Tavaly is megnézheted, hogy Heresznyén ahány darabot lecseréltünk, ha jól megnéztétek mind 2011-es hitelesítésű. A másik dolog, amit leírtatok, hogy a torony jelzőfény nem üzemel. Azért nem üzemel, mert nem rendelkezünk villanyórával sem Vízváron, sem Heresznyén. Amit mi átvettünk ugyan úgy átadtuk, ugyan nem készült leltár.

Kolics Gábor polgármester Szerintem azzal semmi probléma nincs, hogy mi van és mi nincs meg. Abból van a legnagyobb probléma, a koncessziós szerződésben az áll, hogy a koncessziós díj terhére végzendő beruházások között van feltüntetve a lejárt hitelesítésű vízórák cseréje. Tehát a koncessziós díj az egy keret.

Vízvári György V+D. Bt. részéről A koncessziós szerződésnek van egy melléklete és abban szerepel, hogy az értéknövelő beruházások terhére történő dolgok. Itt arról van szó, az értéknövelésben, hogy amit beépíttek, azt nem viszem el hanem itt marad az önkormányzatoknak.

Kolics Gábor polgármester Úgy gondolom, hogy egy vízóra csere nem értéknövelő.

Mózes Józsefné körjegyző A koncessziós díj terhére történő beruházásokat a szerződés 4.sz. Melléklete tartalmazza. 1996- ban, amikor meg lett kötve a koncessziós szerződés akkor a koncessziós szerződés 4. sz. mellékletének 2. oldalán a III. Víz tisztítás műtárgyai alatt a 2.b/ pontban esik szó a vízórákról. „Nyomóvezeték cseréje 3m hossz felett. Ingatlanbekötések cseréje, nyomóvezeték esetén az adott csőszakasz teljes hosszában. A lejárt hitelesítésű vízórák, valamint a meghibásodott órák cseréje.”

Vízvári György V+D. Bt. részéről Amely értéknövelő feladat, a szerződés alapján.

Mózes Józsefné körjegyző A vízóra csere véleményem szerint nem minősül értéknövelésnek.

Vízvári György V+D. Bt. részéről Miért nem?

Mózes Józsefné körjegyző Azzal nem értéket növelünk, ha lejárt a hitelesítése ki kell cserélni.

Vízvári György V+D. Bt. részéről Ha minden óra hiteles lenne, akkor nem érték, ami ott van mögötte?

Mózes Józsefné körjegyző Minden vízórának alapból hitelesnek kellene lenni. Megnéztem a 38/1995 -ös Kormányrendeletet, a szerződés 1996-os és a kormányrendeletnek visszanéztem a CD jogtár időgépében már akkor is úgy szerepelt, hogy a szolgáltató a tulajdonában lévő vízmérőnek a mérésügyi jogszabályokban előírt időszakos hitelesítéséről saját költségén köteles gondoskodni. Ezen elgondolkodtam, mert 1996-ban mikor a szóban forgó koncessziós szerződést megkötötték, akkor mégis csak a települések a koncessziós díj terhére ezt magukra vállalták.

Kolics Gábor polgármester A koncessziós díj erejéig, tehát addig nem is volt gond, hogy le lett számlázva nekünk a koncessziós díj erejéig. Ezt mi kifizettük, de a koncessziós díj feletti részt viszont a szolgáltatónak a kötelessége lett volna kicserélni, hitelesíttetni, beépíttetni a saját költségén. Tehát ez nem történt meg. Heresznye esetében a 2008 -as évben nem is néztük a koncessziós díjat, hanem azt beszéltük meg, hogy rendben legyenek a vízórák, sok vízórát ki kellett cserélni és ki lett cserélve 80 db vízóra 340.000,-Ft-ért, amivel jócskán meghaladtuk a koncessziós díjat de kicseréltük és most pont abból a 2008-as adatokból említettem, hogy azon hány 2008-as óra van.

Kozma László polgármester Nincs szétválasztva, hogy mennyi a koncessziós díjból a vízóra és melyek voltak azok az egyéb bekötés cserék. Ha az összeset elvitte volna a bekötés csere, akkor a vízóra cserére már nem is maradt volna. Utólag már mondhatja azt is, hogy az összesből a vízóra cserét végezte el és a többi munkát számlázta le.

Kolics Gábor polgármester Az előző szolgáltató javaslata az, hogy rendelkezésünkre tud bocsátani 50 db hiteles vízórát, valamint 100 db hitelesítés nélküli vízórát. Viszont nekünk kb. 400 db hiteles vízóra lenne szükségünk, ahhoz, hogy rendbe tudjuk tenni a rendszert. Ezt a Három Falu Vízmű Kft. sem és az önkormányzatok sem tudják kifizetni. Úgy vélem, hogy ezeknek az óráknak a rendbetételét a V+D Bt.-nek kellett volna elvégeznie. Történt egyfajta mulasztás, és ezt kell orvosolni. De 50 db vízóra számunkra nem megoldás, mert marad még 350 db hitelesítetlen vízóra, amit ki kell cserélni, de miből? Erre kérnénk valamilyen ajánlatot, az előző szolgáltató részéről.

Úgy gondolom, hogy ha a koncessziós szerződés és a valójában nem teljesített szolgáltatások számlázása a bíróság elé kerül, akkor nem biztos, hogy a V+D. Bt. kerül ki nyertesén a perből. Próbáljunk meg egyezsége jutni, hogy mindenkinek jó legyen. Esetleg ha a V+D. Bt. felvállalná azt, hogy az összes nem hiteles vízóra cseréjét felvállalja, az megoldás lehet.

Vízvári György V+D. Bt. részéről Úgy gondolom, hogy a koncessziós szerződésnek megfelelően törvényesen jártunk el. Nagyon jó indulattal felajánlottam nektek 150 db vízórát, de ha nem, nem muszáj elfogadnotok, vigyétek az ügyet bíróságra. Jogilag úgy teljesítettük a koncessziós szerződést ahogy az le van írva.

Kolics Gábor polgármester A koncessziós szerződéssel nincs probléma, azt senki nem sértette meg. De a koncessziós szerződés egy bizonyos korlátot engedett meg a vízóra cserére. Az áll benne, hogy a koncessziós díj terhére az önkormányzatok fizetik ki a szolgáltatónak az óracserét. Viszont amikor a koncessziós szerződés kimerül, akkor a kormányrendeletet kell alapul venni a szolgáltatónak és ez alapján kell a szolgáltatónak eljárnia. Abban az áll, hogy a szolgáltató köteles a hitelesítésről a saját költségén gondoskodni.

Vízvári György V+D. Bt. részéről A koncessziós díjat csökkentettük.

Kolics Gábor polgármester A te beleegyezéseddel csökkentettük.

Vízvári György V+D. Bt. részéről Az önkormányzatok döntötték el, hogy nem emelnek vízdíjat, viszont a koncessziós díjat csökkentik.

Kolics Gábor polgármester A V+D Bt.-nek jeleznie kellett volna az önkormányzatok felé azt, hogy azért nem tud megfelelni a törvényi feltételeknek, mert az önkormányzatok nagyon lecsökkentették a vízdíjat. De erről sohasem volt szó, hogy a vízórák nem hitelesek és törvénytelenül történik a számlázás.

Keszlericze Lászlóné képviselő Miért nem volt a V+D Bt.-nek egy kimutatása arról, hogy mely vízórákat szükséges hitelesíteni és miért nem jelezte ezt az önkormányzatok felé?

Vízvári György V+D. Bt. részéről Minden évben megtettem.

Milánkovics Balázs képviselő A képviselő testületek elé ez a kimutatás nem került, az biztos.

Kolics Gábor polgármester A képviselő testületek egy olyan javaslatot várnak a V+D Bt. szolgáltatótól, amely az önkormányzatok részéről is elfogadható. Mert 100 db hitelesítetlen vízórával nem tudunk mit kezdeni. Az 50 db hitelesített vízóra jó, csak kevés.

Kozma László polgármester Meglátásom szerint, mivel 1996 óta szolgált a V+D Bt. 1996 előtti dolgok a DRV Zrt. hibájából erednek. 1997-től 2007-ig terjedően 299 db nem hiteles vízóra van a három településen.

Kolics Gábor polgármester 1991 -et megelőzően a Drv. Zrt. hibája., tehát 13 vízóra nem volt hiteles, amikor a V+D Bt. átvette az üzemeltetést.

Vízvári György V+D. Bt. részéről Megszámoltad hány üres telek van a három településen? Mert egy üres telken sem lett vízóra cserélve.

Kolics Gábor polgármester Az üres telkeken és ahol nincs fogyasztás azokkal nem kell foglalkozni. Az a fontos, ahol van vízfogyasztás és szennyvíz rákötés és hitelesítetlenek az órák. Lehet, hogy ha

készíték egy olyan listát amelyen azok az órák szerepelnek amelyeknél van fogyasztás vagy lakáshoz van bekötve. Az a lista egy kicsit szépit a dolgon, de sokat nem.

Kozma László polgármester 1995 -ben az önkormányzatok üzemeltették a vízművet több mint fél éven keresztül.

Kolics Gábor polgármester Ha nem tudunk megegyezni a hitelesítetlen vízórák kérdésében, amit annak idején a V+D Bt.-nek kellett volna hitelesítenie. Nem hiszem, hogy a bíróság a V+D Bt. javára döntene ebben az ügyben. Rendeznünk kell a vízórák kérdését, mert senkinek sem lesz jó ha bíróságra kerül ez az ügy. Kikértem ügyvéd véleményét, aki olyan önkormányzatokkal foglalkozik akik a Drv.Zrt.-vel folytatnak peres ügyeket. Az általa elmondott információk alapján azt mondom, hogy próbáljunk megegyezni. Amennyiben nem egyezünk meg az biztos, hogy nem az önkormányzatok részére fog következménnyel jární.

Vízvári György V+D. Bt. részéről Nem kell fenyegetni. Felajánlottam, hogy segíték nektek ha nektek ez nem jó, akkor menjetek bíróságra. Abból még nektek se pénzetek se vízórátok nem lesz.

Kolics Gábor polgármester Az első napirendnél támogattad azt, hogy fogadjuk el a DRV. Zrt. ajánlatát, mert nagyon jó ajánlat. Akkor azt mondtad, hogy miért idegeskedünk mert csak pár óra cseréjéről van szó, ha ez csak pár óra cseréje, akkor ez semeddig nem tart lerendezni pár darab óra cseréjét.

Vízvári György V+D. Bt. részéről Annak idején nektek az összes vízórát hitelesen kellett volna átadnotok.

Kolics Gábor polgármester Erre vonatkozólag nincs leltárjegyzék, átadás -átvételtől semmilyen adat nincs. Te akkor átvetted, tudatában voltál annak, hogy mit veszel át. A hitelesítetlen vízórakkal kapcsolatban kérünk egy olyan javaslatot, ami elfogadható részünkről.

Szarvas Zsolt körjegyző Minden településen kéne egy olyan kimutatást készíteni, amely megmutatja, hogy ténylegesen mennyi a hitelesítetlen vízórák száma, és átadni a volt szolgáltatónak, hogy hány hiteles vízórára van igényünk.

Kolics Gábor polgármester Rendben, akkor arra kérem e polgármestereket, hogy mindenki a saját települését érintően készítse el azt a listát, melyen a ténylegesen fel van tüntetve a nem hiteles vízórák száma ,és ezen listák alapján összeszámolt vízóra mennyiséget óraszámossal, házszámmal megjelölve el fogjuk juttatni a V+D. Bt.-nek és meglátjuk mi lesz.

Vízvári György V+D. Bt. részéről 150 db vízórát tudok felajánlani, több vízórám nincs, ebből 100 darabot fel tudtok újítani és be tudjátok vinni a rendszerbe. Mert én töletek nem vettem át teljesen hiteles mérőkkel, tehát nem is vagyok köteles nektek átadni. Átvettem töletek és nem reklamáltam, hanem folyamatosan csináltam az önkormányzatokkal egyeztetve.

Mózes Józsefné körjegyző Javaslom, hogy minden település nézze át a jegyzőkönyveket, hogy van-e szó egyeztetésről.. Ha erről szó esett testületi ülésen, akkor az év végi jegyzőkönyveket kell átnézni, amelyen napirenden volt az ivóvíz díja. Én nem emlékszem olyanra, hogy a vízdíj tárgyalásán kívül más alkalommal lett volna erről szó. A polgármesterekkel ha egyeztetél, az lehet, hogy szóban történt,de ha van bármilyen írásos megállapodásod ezzel kapcsolatban, azt mutasd be. De a jegyzőkönyvekben is meg tudjuk nézni, hogy volt-e lejárt hitelesítésű vízórákról szó, miszerint abban kérne a szolgáltató segítséget, hogy a koncessziós díj terhén felül rendezni tudja a lejárt hitelesítésű vízórák cseréjét.

Vízvári György V+D. Bt. részéről Minden esetben bemutattuk a lejárt hitelességű mérők listáját. Azon minden esetben bejelölték, melyik órákat cseréljük.

Mózes Józsefné körjegyző 2006-ban került át hozzánk Heresznye, én ilyen egyeztetésen egyszer sem vettem részt, ebbe jegyzők nem voltak bevonva. A vízvári polgármester már régóta betölti a tisztjét, ő mit mond erre?

Kozma László polgármester Megmondom őszintén én körülbelül 6-8 éve tudtam meg, azt, hogy 4 évente lejár a vízóra hitelesítése. Azóta foglalkozom ezzel, előtte azt sem tudtam, hogy a vízóra 4 évig hiteles. Nem a polgármester dolga, hogy megnézzé, hogy a vízóra hiteles-e. Én elfogadtam mindig azt, ha a szolgáltató hitelesnek mondta. Amikor a szolgáltató jelezte, hogy nem elég a vízóra mennyiség ez volt 2005-2006-2007 három éven keresztül, akkor vettünk vízórákat. A koncessziós díj terhére történt csere felett még az önkormányzatok vásároltak vízórákat. Abban a hiszemben voltam, hogy a többi vízóra mind hiteles.

Kolics Gábor polgármester Mind a három település nézze meg, a listát oda tudom adni, amit a gépre felvittünk és az alapján meg tudjuk határozni, hogy melyek azok a helyek ahová felesleges új vízórát beépíteni. Kérem a volt szolgáltatót is, hogy gondolkozzon el, azon, hogy a ténylegesen szükséges vízóraszám tudatában milyen javaslatot ad.

Vízvári György V+D. Bt. részéről Elmondtam az ajánlatom, ha ezt nem fogadjátok el, akkor nagyon sajnálom. Menjetek bíróságra, abból pénzetek nem lesz.

Megköszönöm a testületek munkáját és az együttes testületi ülést bezárom.

K m f.

