

# JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vízvár, Bélavár, Heresznye Községi Önkormányzatok Képviselő-testületeinek Vízvár Község Önkormányzat tanácskozótermében megtartott 2012. szeptember 20.-án 17<sup>30</sup> órakor kezdődő nyilvános együttes testületi üléséről.

Jelen vannak:

## Vízvár Község Képviselő-testülete

Kozma László polgármester, Tratnyek László alpolgármester,  
Dr. Csende Zsolt, Vukovics Mariann, Széplaki Attila képviselők

Szarvas Zsolt körjegyző  
Gál Jánosné jegyzőkönyvvezető

Kovács Klára VHÖ Elnök  
Fekete Sándorné RNÖ Elnök

## Heresznye Község Képviselő-testülete

Szarka Árpád alpolgármester, Gyurcsik Gáborné, Embersics Sándorné képviselők

Mózes Józsefné körjegyző

## Bélavár Község Képviselő-testülete

Pápa László polgármester, Keszericze Lászlóné, Milánkovics Balázs, képviselők

Kálmán László jegyző

## Meghívottként jelen vannak:

Kissné Gulyás Gabriella iskolai tagintézmény vezető,  
Nagyné Borszéki Magdolna óvodai tagintézmény vezető

3 fő érdeklődő lakosság

Távol maradt: Kolics Gábor Heresznye polgármestere, és Rengel László heresznyei képviselő bejelentéssel  
Horváth Zoltán, Kaluber Katalin bélavári képviselők bejelentéssel

**Kozma László polgármester** köszönti a megjelenteket, és megállapítja, hogy a vízvári képviselő-testület 5 tagja közül 5 fő jelen van, a heresznyei képviselő-testület 5 tagja közül 3 fő jelen van, a bélavári képviselő-testület 5 tagja közül 3 fő jelen van, így a képviselő-testületek határozatképesek, így az ülést megnyitja.

Sajnálatos módon Kolics Gábor heresznyei polgármester az ülésen nem tud részt venni, ezért javaslom, hogy a Közös fenntartású vízmű működéséről szóló napirendet ne tárgyaljuk, vegyük le napirendről, mivel az alpolgármester úrral nem tudta megbeszélni megfelelően a napirendet. Kérem továbbá a testületeket, hogy az intézmény kérésére az intézményi térítési

díjról szóló rendelet módosítás napirendjét tárgyalják a testületek. Az írásos anyag kiosztásra került.

**Dr. Csende Zsolt képviselő:**

Kérésem, hogy ne vegyük le napirendről a témát, felhívom Bencze Ádámot a Három Falu Vízmű Kft ügyvezető igazgatóját, hogy jöjjön el, és tájékoztassa ő a testületeket a vízművel kapcsolatos elmúlt fél év munkájáról, tevékenységéről.

**Kozma László polgármester:**

Kérem a testületeket, szavazzanak a napirendi pontokról, és arról is, ha elfogadják, hogy Bencze Ádám a kft ügyvezetője tájékoztassa a testületet a vízmű üzemeltetéssel kapcsolatban.

*A képviselő-testületek egyhangú „igen” szavazással az alábbi napirendi pontokat tárgyalják meg.*

**A nyilvános ülés napirendi pontjai:**

- 1./ Közös Fenntartású intézmények 2012. évi költségvetés pótelőirányzatának engedélyezése  
(írásos előterjesztés)  
Előadó: Kozma László polgármester
- 2./ Intézményi térítési díjról szóló rendelet elfogadása  
(írásos előterjesztés)  
Előadó: Kozma László polgármester
- 3./ Nemzeti Köznevelésről szóló törvény rendelkezései a közös fenntartású intézmények tekintetében  
(írásos előterjesztés)  
Előadó: Kozma László polgármester
- 4./ Közös fenntartású vízmű működése  
(szóbeli előterjesztés)  
Előadó: Bencze Ádám a Három Falu Vízmű Kft ügyvezető igazgatója
- 5./ Vízvár-1 Telekom szerződés felülvizsgálata  
(írásos előterjesztés)  
Előadó: Kozma László polgármester
- 6./ Közös Hivatal felállításának kérdése  
(szóbeli előterjesztés)  
Előadó: Kozma László polgármester

## **1./ Közös Fenntartású intézmények 2012. évi költségvetés pótelőirányzatának engedélyezése**

(írásos előterjesztés)

Előadó: Kozma László polgármester

### **Kozma László polgármester:**

Képviselőtársaim az írásos előterjesztést megkapták. Ez ügyben a testületek márciusi ülésükön hoztak már határozatot arra vonatkozóan, hogy az iskola, és az óvoda 2011. évi pótelőirányzatát az előzetesen lezajlott egyeztetéseket követően engedélyezzük, átvezetve az intézmények költségvetésében. Erről értesítettük Barcs Város Önkormányzatát, majd augusztusban visszajelezték, hogy nem tudták figyelembe venni döntésünket, mivel a beszámolót az államkincstár felé már megküldték. Sajnos ez kicsit kétes, hogyan lehet úgy leadni egy beszámolót, hogy az önkormányzatok nem adják meg a végleges számokat. Ha átnézték az írásos anyagot, akkor nagyon nagy számokat látunk az iskola, és az óvoda tekintetében. Ráadásul vannak olyan tételek, amelyeket már márciusban is vitattunk, nem tudtuk elfogadni. Ez a márciusi jegyzőkönyvben szerepel is. Sajnos ezeket a számokat ismételtelen leírták, megküldték még plusz összegekkel, hogy mennyivel tartozunk. Elismerem Vízvár részéről, hogy tartozunk, viszont azt mondtam, hogy addig nem fizetünk, amíg az előző évi számok nem tisztázódtak pontosan. A kimutatásból látom, hogy Bélavár és Heresznye is tartozik a barcsi önkormányzatnak. Ma felhívtam bennünket Barcs Polgármestere, hogy fizessünk, mert ők sem tudják finanszírozni az intézményeiket. Elmondtam neki, szeretnénk tisztán látni, s utána természetesen minden önkormányzat rendezi a tartozását. Az ülés előtt a vízvári testületnek volt egy megbeszélése, ahol arra az álláspontra jutottunk, hogy nem tudjuk a leírt összeget elfogadni. Barcsnak van egy pályázata, amit benyújtott, azonban mi erről nem döntöttünk, ezért azt nem vagyunk hajlandók finanszírozni, megelőlegezni.

Sajnos történt olyan, hogy júliusban leszerelték az óvoda gázóráját, holott mi augusztusban is utaltuk a hozzájárulást. Mindkét intézménynél történtek emellett olyan dolgok, hogy csökkeni kellett volna a költségvetésnek. Gondolok itt arra, hogy az óvodában csoportösszevonás volt, így 1 óvónővel kevesebb a bér, valamint az iskolánál is történt egy sajnálatos haláleset, ahol szintén 1 fő bére nem kerül kifizetésre. Ezek milliós tételek, és ennek ellenére mégis emelkedett a személyi kiadás. Ezeket a számokat rendbe kell tenni. Képviselőtársaim javasolták, hogy levélben keressük meg az illetékeseket, hogy vitatjuk ezeket az összegeket, s amíg ezek nem tisztázódnak, addig nem fizetünk. Az illetékesek jöjjenek ki a BNI-től, és az Önkormányzat részéről, és nézzük meg ezeket a számokat, belsőleg tárgyaljuk meg. Mi miért van, és miért ennyi, minden tételt megvizsgálva tudunk csak az ügy végére jutni. Javaslatom, hogy ne fogadjuk el ezeket az összegeket, amit leírtak számunkra, nézzük át, vizsgáljuk meg, és amikor tisztázódott, akkor majd a tényleges számokkal fogadjuk el a módosított előirányzatokat. Úgy gondolom, hogy nem tehetnének volna meg, hogy a testületek döntése nélkül megváltoztatják a pénzügyi számadatokat. Kérem a véleményeket, és várom az intézményvezetők véleményét is ezzel kapcsolatban.

### **Dr. Csende Zsolt képviselő:**

Véleményem szerint a BNI igazgatója által megküldött levél formája, tartalma kifogásolható. Jogunk van tételes kimutatást kérni, hogy ezek az összegek miből keletkeztek, vagy jöjjenek el, és indokolják meg. Javasolom, ezt tegyük is meg. Levélben fogalmazzuk meg a kifogásainkat az elmúlt évek költségvetésével kapcsolatban, és tételesen mutassák ki, hogy ezek az összegek miből tevődnek össze.

**Szarka Árpád alpolgármester:**

Egyetértek képviselőtársunkkal, sajnos Heresznye testülete sem tudja elfogadni a kimutatott tartozásokat. Kérjük, hogy tételesen mutassák ki, miből adódik össze ez az összeg.

**Pápa László polgármester:**

Bélavár testülete is tárgyalta az intézmények pótelőirányzatát, sajnos nem tudjuk mi sem elfogadni, ezt a nagy összeget. Bélavár Önkormányzata rendesen utalt, nincs részletezve, hogy miből adódik ez a nagy összeg, ilyen nagy összeggel véleményem szerint nem tartozhatunk.

**Tratnyek László alpolgármester:**

Polgármester úr részletesen összefoglalta a kifogásaink nagy részét, csak annyit szeretnék mondani, hogy az augusztus 31.-ig történt utalások sem egyeznek az általunk elutalt összeggel.

**Kissné Gulvás Gabriella iskolai tagintézmény vezető:**

Többször voltam Barcson az önkormányzati utalások miatt jómagam is. Az IPR pályázati összeggel kapcsolatban teljesen rendben vagyunk. Azért szerepel a kimutatásban, mert a 2011. évi mínuszba beletették, ezzel csökkentve az önkormányzatok mínuszát. Mikor pedig el kellett ezzel a pénzzel számolni, akkor pedig kivették, és ezért kérik most a pénzt. Ezt lehetetlennek tartom azért is, mert az IPR összeg első részét a bérre el kellett volna költeni. Ez nem teljesen tiszta számomra sem. Sajnos a bérreszt nem látjuk, a dologi részre van csak rálátásunk, mivel a számlákat lefénymásoljuk. A normatíváinkat figyelemmel kísérik, mert az sem jól van számolva.

**Kozma László polgármester:**

Igen, sajnos a kiadási oldalon hozzák ezeket a számokat, a bevételi oldalon azonban ez nem jelentkezik, mint intézményfinanszírozás szerepel csak a bevételi oldal. Ennek a dolognak a végére kell járni, minél előbb, két héten belül legalább.

Ha az intézményvezető által elmondottakat is figyelembe vesszük, akkor már mindjárt csak 2 millió forint a tartozásunk. És akkor az előző évi elszámolásról még nem is beszéltünk. Elmondhatom, hogy addig, amíg Barcson a GAMESZ működött, 2010. évig, addig minden elszámolás rendben volt. Sajnos amióta bevitték a pénzügyi dolgok intézését a gimnáziumba, azóta nincs rendben semmi. Az intézményvezető asszony is elmondta, hogy vannak olyan tételek az intézménynél, amiben nem is vagyunk érintettek, és mégis tanulólétszám arányosan osztják fel Barcson a kiadást. Képviselőtársaim, amennyiben nincs több észrevétel, akkor döntsünk arról, hogy fogalmazzunk meg egy levelet, hogy október 10.-ig átnézzük a pénzügyi számadatokat, és utána rendezzük a tartozásunkat. Először az iskola ügyében szavazzunk.

**Vízvár Község Képviselő-testülete 5 „igen” egyhangú szavazattal az 50/2012.(IX. 20.) számú képviselő-testületi határozatot hozza:**

**Bélavár Község Képviselő-testülete 3 „igen” egyhangú szavazattal az 51/2012.(IX. 20.) számú képviselő-testületi határozatot hozza:**

**Heresznye Község Képviselő-testülete 3 „igen” egyhangú szavazattal a 49/2012.(IX. 20.) számú képviselő-testületi határozatot hozza:**

A képviselő-testületek döntöttek arról, hogy a BNI Deák Ferenc Általános Iskola Szent István Tagintézmény 2012. szeptember 7.-én kelt megkeresésében foglaltak alapján az intézmény 2012. évi költségvetésének pótelőirányzatának módosítását nem fogadják el.

A testületek meghatalmazzák a polgármestereket, hogy az intézmény 2012. évi költségvetésének pótelőirányzat jóváhagyásához írásban keressék meg a BNI igazgatóját, és Barcs Város Polgármesterét a tagintézmény költségvetésének felülvizsgálata, a pótelőirányzatok szükségességének részletes bemutatása, a kiadási és bevételi pótelőirányzatok indokoltsága, oka szöveges magyarázatának, és számadatokkal történő alátámasztása (IPR pályázat intézményre jutó költségeinek, a jogosulatlan normatíva igénylés okainak kimutatása) céljából. Emellett a testületek kérik a tagintézményi pénzmaradvány, és a tagintézményt működtető egyes önkormányzatok hozzájárulásai befizetésének alakulásáról szóló tájékoztatást 2011-2012 évekre vonatkozóan. A kért adatokat írásban szükséges a testület elé terjeszteni.

A testületek felhatalmazzák a polgármestereket, hogy az intézmény által az írásban előzetesen megküldött anyagot a következő együttes testületi ülésre terjesszék a testületek elé, illetve az intézmény képviselőjét tájékoztatás céljából hívják meg az együttes ülésre.

**Felelős:** polgármesterek

**Határidő:** 2012. október 20.

**Kozma László polgármester:**

Most szavazzunk az óvoda pénzmaradványával kapcsolatban.

**Vízvár Község Képviselő-testülete 5 „igen” egyhangú szavazattal az 51/2012.(IX. 20.) számú képviselő-testületi határozatot hozza:**

**Heresznye Község Képviselő-testülete 3 „igen” egyhangú szavazattal az 50/2012.(IX. 20.) számú képviselő-testületi határozatot hozza:**

A képviselő-testületek döntöttek arról, hogy a BNI Városi Óvodák Vízvári Tagóvodája intézmény 2012. szeptember 7.-én kelt megkeresésében foglaltak alapján az intézmény 2012. évi költségvetésének pótelőirányzatának módosítását nem fogadják el.

A testületek meghatalmazzák a polgármestereket, hogy az intézmény 2012. évi költségvetésének pótelőirányzat jóváhagyásához írásban keressék meg a BNI igazgatóját, és Barcs Város Polgármesterét a tagóvoda költségvetésének felülvizsgálata, a pótelőirányzatok szükségességének részletes bemutatása, a kiadási és bevételi pótelőirányzatok indokoltsága, oka szöveges magyarázatának, és számadatokkal történő alátámasztása (IPR pályázat intézményre jutó költségeinek, a jogosulatlan normatíva igénylés okainak kimutatása) céljából. Emellett a testületek kérik a tagintézményi pénzmaradvány, és a tagintézményt működtető egyes önkormányzatok hozzájárulásai befizetésének alakulásáról szóló tájékoztatást 2011-2012 évekre vonatkozóan.

A testületek felhatalmazzák a polgármestereket, hogy az intézmény által az írásban előzetesen megküldött anyagot a következő együttes testületi ülésre terjesszék a testületek elé, illetve az intézmény képviselőjét tájékoztatás céljából hívják meg az együttes ülésre.

**Felelős:** polgármesterek

**Határidő:** 2012. október 20.

## **2./ Intézményi térítési díjról szóló rendelet elfogadása**

(írásos előterjesztés)

Előadó: Kozma László polgármester

### **Kozma László polgármester:**

Az iskola élelmezésvezetője írásban készített egy kimutatást, amely a térítési díj emeléséről készült, amit képviselőtársaim is megkaptak. A térítési díj 10%-kal kerülne emelésre az ÁFA, és a nyersanyagárak emelkedése miatt. Kérem, fogadjuk el a térítési díj emeléséről szóló rendeletet.

Vízvár Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

#### **Vízvár Község Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2012.(IX. 21.) önkormányzati rendelete**

##### **A GYERMEKEK PÉNZBELI ÉS TERMÉSZETBENI ELLÁTÁSÁRÓL ÉS A SZEMÉLYES GONDOSKODÁS HELYI RENDSZERÉRŐL szóló 6/2004.(IV.30.) önkormányzati rendelet módosításáról (a rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)**

Bélaár Község Önkormányzat Képviselő-testülete 3 „igen” egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotja:

#### **Bélaár Község Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2012.(IX. 21.) önkormányzati rendelete**

##### **A GYERMEKVÉDELMI ÉS SZOCIÁLIS SZEMÉLYES GONDOSKODÁSRÓL szóló 5/2008.(II. 14.) önkormányzati rendeletének módosításáról (a rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)**

Heresznye Község Önkormányzat Képviselő-testülete 3 „igen” egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotja:

#### **Heresznye Község Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2012.(IX. 20.) önkormányzati rendelete**

##### **A GYERMEKEK PÉNZBELI ÉS TERMÉSZETBENI ELLÁTÁSÁRÓL ÉS A SZEMÉLYES GONDOSKODÁS HELYI RENDSZERÉRŐL szóló 5/2004.(IV.30.) rendelet módosításáról (a rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)**

## **3./ Nemzeti Köznevelésről szóló törvény rendelkezései a közös fenntartású intézmények tekintetében**

(írásos előterjesztés)

Előadó: Kozma László polgármester

**Kozma László polgármester:**

Képviselőtársaim az előterjesztést kézhez kapták, és gondolom, hogy tájékozódtak is az előterjesztéssel kapcsolatban. Az új Köznevelési törvény teljesen átalakítja az oktatási rendszert, és elviszi tőlünk az intézményfenntartást. 2013. január 1.-től az iskola állami fenntartásba kerül. Az óvoda marad az önkormányzatok tulajdonában. Lehet, hogy csökkenni fog a normatíva, jelenleg 24 gyereklétszámmal működik az óvoda. A felmérés kapcsán nem gondoltak az iskolában működő konyhára, erről nem kértek adatot, és nem is rendelkezik a törvény róla. Városban, az iskolákban nem működik konyha, talán ez az oka ennek. Az iskola marad egyelőre, működni fog, az alsó tagozat biztosan, a felső már nem biztos. A tulajdonjog az önkormányzaté marad. Szükségesnek tartom az elkövetkezendő 3 hónapban felmérni az épület műszaki állapotát, leltárt készíteni az eszközökről, s ha szükséges a selejtezést is elvégezni, esetlegesen a meglévő kiselejtezett dolgokat értékesíteni, ha lehetséges, és ebből a befolyt összegből a konyhában elvégeznék a szükséges felújítást. A felmérés azért is jó volna, hogy tisztában legyünk azzal, hogy mit, és hogyan adjunk át, és esetlegesen tudjuk majd, hogy mit fogunk visszakapni. A törvényben még nagyon sok dolog nem tisztázott, és mint képviselőtársam a megbeszélésen megfogalmazta lehetséges, hogy csak a megyei jogú városokban lévő középfokú oktatási intézményeket veszi át az állam, és azt mondja, hogy a többire nincs szüksége, csináljunk vele, amit akarunk. Várom a véleményeket.

**Dr. Csende Zsolt képviselő:**

Véleményem szerint a megyei jogú városokban lévő középfokú oktatási intézményeket fogják átvenni, azonban egy idő után vissza fogják adni az önkormányzatoknak, mivel Magyarország településszerkezetéből fakadóan olyan szintű adminisztráció szervezetet kellene felállítani, akik ezzel foglalkoznának, de erre nincsenek sztereotip megoldások. Javasolom, hogy a leltárt mindenképpen készítsük el, mérjük fel az intézmény műszaki paramétereit.

**Szarka Árpád alpolgármester:**

Elfogadjuk a polgármester úr által elmondottakat, kerüljön felmérésre az intézmény, és készítsék el a leltárt. Amennyiben a kiselejtezett anyag értékesíthető, tegyünk meg, és azt fordítsuk a konyha felújítására, vagy arra, amire a legégetőbb szükség van.

**Mózes Józsefné körjegyző:**

A heresznyei polgármestert a barcsi kistérségi társulásnál a közoktatási referens úgy tájékoztatta, hogy a tagintézményi iskolák - mint a miénk is a BNI-nél – állami fenntartásba is tagintézményként kerülnek át. Kaptunk egy anyagot, amelynek a címe „A Köznevelési rendszer átalakítása” ebben a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ elnöke azt fogalmazza meg, hogy „Abban az esetben, ha a közös intézmény székhelye szerinti intézményt az állam átveszi, abban „a tagintézmény annak csatolmányaként működik.”- ezt írja ez az anyag.

**Kozma László polgármester:**

A barcsi polgármesterrel beszéltem, és annak ellenére, hogy ők 3000 fő feletti, mégis felajánlják az államnak fenntartásra az iskolákat, mert nem képes az önkormányzat önerőből az iskolák fenntartására. A mi iskolánkat pedig mindenképpen elviszi az állam, a kiküldött anyagban leírt jogszabályban foglaltak szerint. Kérem, amennyiben más hozzászólás nincs, hozzunk döntést, két határozatban az elhangzottak szerint.

**Vízvár Község Képviselő-testülete 5 „igen” egyhangú szavazattal az 52/2012.(IX. 20.) számú képviselő-testületi határozatot hozza:**

**Bélavár Község Képviselő-testülete 3 „igen” egyhangú szavazattal az 52/2012.(IX. 20.) számú képviselő-testületi határozatot hozza:**

**Heresznye Község Képviselő-testülete 3 „igen” egyhangú szavazattal az 51/2012.(IX. 20.) számú képviselő-testületi határozatot hozza:**

Vízvár, Bélavár és Heresznye Községek Önkormányzatainak Képviselő-testületei a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC törvény (a továbbiakban: Nkt.) hatályos 97.§ (24) bekezdése alapján kinyilvánítják azon szándéknyilatkozatukat, hogy a BNI Deák Ferenc Általános Iskola Szent István tagintézmény intézményi vagyonának működtetését az Nkt. 76.§-ában foglaltak szerint az államtól nem képesek átvállalni.

**Felelős:** polgármesterek

**Határidő:** 2012. szeptember 30.

**Vízvár Község Képviselő-testülete 5 „igen” egyhangú szavazattal az 53/2012.(IX. 20.) számú képviselő-testületi határozatot hozza:**

**Bélavár Község Képviselő-testülete 3 „igen” egyhangú szavazattal az 53/2012.(IX. 20.) számú képviselő-testületi határozatot hozza:**

**Heresznye Község Képviselő-testülete 3 „igen” egyhangú szavazattal az 52/2012.(IX. 20.) számú képviselő-testületi határozatot hozza:**

Vízvár, Bélavár és Heresznye Községek Önkormányzatainak Képviselő-testületei döntenek arról, hogy a BNI Deák Ferenc Általános Iskola Szent István tagintézmény leltárát, valamint a szükséges esetben a felszerelések, eszközök és berendezések selejtezését a polgármesterek és a jegyzők készíttessék el, valamint legkésőbb az intézmény működtetésének átadásáig méreassék fel az iskolaépület műszaki paramétereit, és erről készüljön jegyzőkönyv.

**Felelős:** polgármesterek, jegyzők

**Határidő:** 2012. december 31.

**Kissné Gulyás Gabriella tagintézmény vezető:**

Mivel együtt van most mindhárom testület, arra kérem a testületeket, hogy döntsenek az SNI tanulók ügyében. Ezekkel a gyerekekkel gyógypedagógusnak kell foglalkozni, a barcsi Szivárvány iskolából jönne ki gyógypedagógus, ami 170 ezer forintba kerülne, ennek a normatívája a duplája. Hét SNI tanuló van, és december 31.-ig kell biztosítani az oktatást. Január 1.-től majd meglátjuk mi lesz.

**Kozma László polgármester:**

Kérem a testületeket, amennyiben nincs ellenvélemény az igazgatónő felvetésére, fogadjuk el a kérését, és engedélyezzük az intézmény részére gyógypedagógus foglalkoztatását.

**Vízvár Község Képviselő-testülete 5 „igen” egyhangú szavazattal az 54/2012.(IX. 20.) számú képviselő-testületi határozatot hozza:**

**Bélavár Község Képviselő-testülete 3 „igen” egyhangú szavazattal az 54/2012.(IX. 20.) számú képviselő-testületi határozatot hozza:**

**Heresznye Község Képviselő-testülete 3 „igen” egyhangú szavazattal az 53/2012.(IX. 20.) számú képviselő-testületi határozatot hozza:**

Vízvár, Bélavár és Heresznye Községek Önkormányzatainak Képviselő-testületei döntenek arról, hogy a BNI Deák Ferenc Általános Iskola Szent István tagintézménybe járó SNI tanulók ellátásához az intézménynek engedélyezik a barcsi Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény részéről gyógypedagógus biztosítását szerződéses formában, amelynek 170ezerFt összegű költségét a testületek az intézmény költségvetéséhez a költségvetésükben biztosítják.

**Felelős:** polgármesterek

**Határidő:** azonnal

**Kozma László polgármester:**

Az úszásoktatást is meg kell beszélnünk. Erre se normatíva, sem pedig pályázati lehetőségünk nincs. A kistérség a pályázatot benyújtotta a tavaszi úszásoktatásra, azonban most meg kell oldanunk erre a három hónapra a gyerek beszállítását. Információm szerint 24 gyerek jelentkezett az úszásoktatásra.

**Kissné Gulyás Gabriella tagintézmény vezető:**

Egészen pontosan 22 gyerek jelentkezett a mai napon már voltak is úszni, amelyhez Heresznye önkormányzata biztosította a falubuszt, Bélavár testülete nem döntött, kérem, hogy ők is a tavalyi évihez hasonlóan biztosítsák a szállítást. Azokat a gyerekeket, akik nem fértek fel a buszra, személyautókkal vittük be, így oldottuk meg a szállítást.

**Kozma László polgármester:**

Az elmúlt tanévben a Vízvárért Közalapítvány pénzéből buszt fogadtunk a gyerekek beszállítására, de ez dupla költség volt, mert Barcsról ki kell jönni a busznak, és úgyszintén vissza is kell menni. Inkább jómagam is vállalom személyautóval szállítást, mert így olcsóbb.

**Pápa László polgármester:**

Bélavár testülete is biztosítja a falubuszt a gyerekek szállításához.

**Kozma László polgármester:**

Köszönöm Bélavárnak a felajánlást, és kérem a testületeket, hogy a Telekom szerződés felülvizsgálatát tárgyaljuk most, mivel Bencze Ádám ügyvezető igazgató még nem érkezett meg az ülésre.

*A testületek a napirend felcserélésével egyetértettek.*

**4./ Vízvár-1 Telekom szerződés felülvizsgálata**

(írásos előterjesztés)

Előadó: Kozma László polgármester

**Kozma László polgármester:**

Képviselőtársaim kézhez kapták a bérleti szerződéstervezetet, amelyet a Telekom kérésére terjeszték most a testületek elé. Tudjuk, hogy az önkormányzatok helyzete milyen, mindegyik anyagi gondokkal küzd, ez most az intézményi költségvetés előirányzat módosításának tárgyalásakor kiderült. Mivel a közös tulajdonú vízmű glóbuszán elhelyezett átjátszóról van szó, ezért mindhárom testületnek dönteni kell ebben a kérdésben. Az önkormányzatok 2004. évben kötöttek szerződést a Telekossal a glóbuszra elhelyezett átjátszó állomásra, amely szerződés 2014. évben járna le. Ekkor megállapodtunk egy összegben, amelyet az önkormányzatok minden évben leszámoltak, és megkaptak. Felülvizsgálták a szerződést, és ajánlatot tettek arra, hogy előre egy összegben kifizetnék a díjat. Ez az összeg szerepel a tervezetben. Az előrefizetéssel kapcsolatban megkerestem a Vodafone-t is, aki Vízvárnak 520 000Ft-ot, Heresznye önkormányzatnak 598 000Ft-ot fizet az átjátszó állomás bérletéért. A Telenor is odatelepített átjátszót, azonban nem fizet, mert a jogelődje volt az első, aki telepített átjátszót, 15 évre kötöttek szerződést, akkor még örültünk, hogy lehetett telefonálni, nekik 2015. évben jár le a szerződésük. Kérem, hogy mondjátok el a véleményeteket, elfogadható-e a bérleti szerződés módosítása?

**Szarka Árpád alpolgármester:**

Heresznye önkormányzata elfogadja a szerződés módosítását.

**Pápa László polgármester:**

Bélavár önkormányzata is elfogadja a szerződés módosítását.

**Kozma László polgármester:**

Kérem a testületeket, szavazzunk.

**Vízvár Község Képviselő-testülete 5 „igen” egyhangú szavazattal az 55/2012.(IX. 20.) számú képviselő-testületi határozatot hozza:**

**Bélavár Község Képviselő-testülete 3 „igen” egyhangú szavazattal az 55/2012.(IX. 20.) számú képviselő-testületi határozatot hozza:**

**Heresznye Község Képviselő-testülete 3 „igen” egyhangú szavazattal az 54/2012.(IX. 20.) számú képviselő-testületi határozatot hozza:**

1./ A képviselő-testületek döntöttek arról, hogy bérleti szerződést kötnek a Magyar Telekom Nyrt.-vel (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.) a Vízvár 045/2. hrsz.-ú ingatlanból közösen kijelölt 14m<sup>2</sup> alapterületű rész, és az ingatlanon található víztorony szükséges részeinek használatára.

2./ A képviselő-testületek az 1. pontban megjelölt ingatlanra a bérleti szerződés tervezetben foglaltak szerint 2013. január 1.-től 2022. december 31.-ig terjedő időtartamra kötik meg a felek. A bérleti díjat a képviselő-testületek 10 évre bruttó 3 405 440Ft-ban állapítják meg, amelyből az 1./ pontban meghatározott ingatlan tulajdoni arányában az egyes önkormányzatok az alábbiak szerint részesülnek:

Vízvár Község Önkormányzat (46%)	1 566 503Ft
Bélavár Község Önkormányzat (33%)	1 123 795Ft
Heresznye Község Önkormányzat (21%)	715 412Ft

3./ A képviselő-testületek felhatalmazzák a polgármestereket, hogy a fentiek alapján, és az előterjesztéshez mellékelt bérleti szerződés tervezet szerint a bérleti szerződést megkössék.

**Felelős:** polgármesterek

**Határidő:** 2012. december 31.

### **5./ Közös Hivatal felállásának kérdése**

(szóbeli előterjesztés)

Előadó: Kozma László polgármester

#### **Kozma László polgármester:**

Gondolom, hogy mindkét testület beszélt már erről a témáról. A Magyarország önkormányzatairól szóló törvény előírásainak megfelelően közös hivatalt kell létrehozni úgy, hogy az ellátandó lakosság a minimum 2000 fő alatt ne legyen. Nagy a felelősség, hogy a testületek olyan döntést hozzanak arról, hogy a lakosságot ugyanolyan szinten továbbra is ellássák. Már történtek egyeztetések testületi, polgármesteri szinten. Bolhó képviselő-testületétől kaptunk levelet, amelyben kérték, hogy szeptember 30.-ig hozzunk döntést, hogy Bolhóval közösen akarunk-e közös önkormányzati hivatalt létrehozni. Véleményem szerint elég sovány ez a levél, ezért kérem körjegyző asszonyt, hogy tájékoztasson bennünket kicsit bővebben arról, hogy a testületi ülésen mik hangzottak el. Van-e annak esélye, hogy közösen állítson fel hivatalt Bolhó, Heresznye, Vízvár és Bélavár önkormányzata, s ha igen, mi a feltétele ennek. Bélavár, és a saját testületünk véleményét már ismerem.

#### **Mózes Józsefné körjegyző:**

Tudomásom szerint a polgármesterek már leültek, tárgyaltak - Bélavár, Vízvár, Bolhó – azonban arról tájékoztatott Bolhó polgármestere, hogy döntés ott nem született. Annyit mondott Bélavár polgármestere, hogy Vízvárral együtt szeretnének csatlakozni valahova. Tudomásom szerint a Babócsához való csatlakozás is szóba jött. Bolhó testületét erről tájékoztatta a polgármester úr, és ezek után döntött úgy a testület, hogy levélben megkeresi a testületeket, hogy nyilatkozzanak a szándékukról, mivel az idő sürget, és ezért fontos lenne tudni, hogy ha nem akar a két testület csatlakozni, akkor Bolhó is tudjon másfelé mozdulni. Szeretnék minél előbb tudni a döntést, akármilyen pozitív, vagy negatív.

#### **Kozma László polgármester:**

A bolhói polgármesterrel történt beszélgetésemről tájékoztattam a bélavári, és vízvári testület, akkor még a járásokról szóló besorolásunk nem volt tudott, nem tudtuk hova fogunk tartozni, Csurgóhoz, vagy Barcshoz. Ekkor felelősségteljesen nem tudtam nyilatkozni a szándékunkról. Az is elmondtam a testületeknek, hogy az országgyűlési képviselőnk ezt a négy települést egyben gondolta közös önkormányzati hivatalnak. Véleményem, hogy sok függ attól, hogy hol, és milyen feltételekkel marad hivatal, hol lesz a közös hivatal központja, és ahol nem központ van, ott kirendeltség fog működni, vagy csak ügyfélszolgálati iroda. Fontos az is, hogy a létszám hogyan alakul. Ezeket mind meg kell beszélni. Úgy nem lehet tárgyalni, hogy kijelentjük, hogy körjegyzőségként működünk. Vízvárnak el kell válni Somogyudvarhelytől ez biztos, Bélavár önállóan működött, neki is lépni kell. Úgy gondolom, hogy Bolhónak nem lehet az előnye, hogy ott körjegyzőség működik. A darányi térségben is konszenzusos alapon hozták létre a körjegyzőséget. Úgy gondolom, hogy erről beszélni kell, megbeszélni, és nem diktálni.

**Mózes Józsefné körjegyző:**

Nem tudok erre rácsafolni, és bánom, hogy ezeken a polgármesteri beszélgetéseken nem vettem részt, de ígérem, hogy a jövőben megteszem, hogy tájékozott legyek.

**Kozma László polgármester:**

Olyan információm van, hogy a Bolhón a testületi ülésen olyan hangzott el, hogy ott lesz a közös önkormányzati hivatal központja, Bélaváron, Vízváron, és Heresznyén 1-1 fő intézi az ügyeket. Ezért mondtam, hogy a nekünk küldött határozat kivonat nagyon sovány. Ez most így történt, vagy sem?

**Mózes Józsefné körjegyző:**

Amennyiben Bolhó is lenne a székhely, akkor is megbeszélése kérdése, hol hány dolgozó legyen.

**Dr. Csende Zsolt képviselő:**

A nyáron megkeresett a bolhói polgármester úr, és mint ember, beszélgettünk. Azt, hogy mi hangzott el kettőnk között, azt nem osztom meg senkivel. Itt közösségekről van szó, és ne felejtjük el, hogy a döntés a képviselő-testületeké, nem a polgármestereké. Arra, hogy ki mit hallott, nem tudom alapozni a döntésemet. Elképzelésem szerint is a négy település alkothatna egy közös hivatalt. Azonban nincsenek tisztázva ennek létrehozásának a keretei. Azokat a szóbeszédet, ami itt-ott elhangzik, nem tudom elfogadni, csak azt tudom elfogadni, hogy felelősségteljesen eljön ide a polgármester és a testület, és elmondja, hogy ilyen formációt képzelünk el, ez egy konkrét ajánlat. A kereteket tisztázni kell. Úgy gondolom, hogy Bélavár és Vízvár már bizonyos dolgokat meghatározott, hogy mit szeretne. A Babócsához való elképzelésről sem hallottam még semmit, tehát nekem nincs elképzelésem. Egyik féltől sincs anyag, hogy mik az elképzelések, így egyiktől sem lehet elzárkózni, érdekel mindkét lehetőség, és a döntés a testületek kezében van.

**Mózes Józsefné körjegyző:**

Megdöbbsentette a bolhói polgármestert és a képviselő-testületet az, hogy erre az ülésre nem hívták meg őket.

**Kozma László polgármester:**

A mi együttes ülésünknek megvannak a témái, a megtárgyalandó napirendjei, ehhez jelenleg Bolhónak nincs köze. A két testületnek volt olyan kérése, hogy tudjuk meg Heresznye véleményét, utána tárgyaljunk a bolhói testülettel.

**Dr. Csende Zsolt képviselő:**

Valóban úgy gondoltuk, az volt a szándékunk, hogy megtudjuk Heresznye véleményét az eddigi együttműködésről, és megtudjuk a további szándékait.

**Mózes Józsefné körjegyző:**

Úgy gondolom, és tapasztalatom, hogy a bolhói polgármester úr szeret ilyen sarkos leveleket írni, ezzel a levéllel úgy gondolom, azt akarta elérni, hogy beszéljenek erről a levélben megfogalmazottakról, az elképzelésükről azok, akiknek a döntés a kezükben van.

**Pápa László polgármester:**

Bélaváron Csik László csokonyavivontai polgármester is járt, és minden jót ígért, ha hozzájuk csatlakozunk. Jó lenne eldönteni, melyik irányba menjünk, és utána pedig elkezdni a

szervezést, tárgyalást. Bélavár testülete Vízvárral együtt szeretne csatlakozni, ezt a testületek megbeszélték.

**Tratnyek László alpolgármester:**

Az itt lévő három önkormányzatnak oly közös intézményei vannak, - iskola, óvoda, orvosi ellátás, védőnői ellátás, vízmű – ami nagyban összetartja, összefogja a három önkormányzatot, ezért döntöttünk úgy, hogy megkérdezzük Heresznye testületét, hogy mi a szándéka, s majd utána Bolhót. Véleményem, mivel egymás mellé rendeltetett a négy falu, ezért együtt is kéne gondolkodni az üzletkötéssel, és az üzletkötés pedig akkor üzlet, ha mindenki jól jár, az nem üzlet, ha csak az egyik fél jár jól.

**Szarka Árpád alpolgármester:**

El szeretném mondani, hogy kellemetlenül érzem magam, mert itt a levél, amit mi nem is láttunk, és azzal is most szembesültünk, hogy Vízvár és Bélavár közös nevezőn van. Nem tudjuk Bolhónak mi a szándéka. Itt ülünk, és hallgatunk benneteket, hogy majd valaki valamit mond, és furcsállom, hogy Bolhó testülete nincs itt.

*Az ülésre megérkezett Bencze Ádám a Három Falu Vízmű Kft ügyvezető igazgatója*

**Kozma László polgármester:**

Most én vagyok a legjobban meglepve azon, hogy egy körjegyzőségben lévő két település ilyen fajsúlyos dologban az elmúlt két hónap alatt nem beszél erről egymással.

**Mózes Józsefné körjegyző:**

Amikor a körjegyzőség költségvetését tárgyalták a testületek akkor beszéltünk erről is.

**Szarka Árpád alpolgármester:**

Igen, a költségvetés tárgyalásakor beszéltünk erről, azonban most kíváncsi lennék a két testület, Bélavár és Vízvár véleményére, álláspontjára is ezzel a kérdéssel kapcsolatban.

**Dr. Csende Zsolt képviselő:**

Vártuk Heresznye testületének véleményét, szándékát, mivel már körjegyzőségben van Bolhóval. Vártuk a tapasztalatokat, és azt, hogy milyen érvei vannak az mellett, hogy tovább maradjon a körjegyzőségben. Azért nem hívtuk meg Bolhó testületét, mert ezen az ülésen még döntés nem született volna. Itt szeretnénk Heresznye véleményét, álláspontját megtudni a hivatal kialakításával kapcsolatban.

**Széplaki Attila képviselő:**

Gondolom, Heresznye és Bolhó testülete már megbeszélte mit szeretne?

**Szarka Árpád alpolgármester:**

Heresznye testülete Bolhón képzeli el a közös hivatalt. Akkor most kérem, mondjátok el ti is az elképzeléseket.

**Gyurcsik Gáborné képviselő:**

Jómagam, Bolhó központra szavazok, mert elégedett vagyok a bolhói körjegyzőség munkájával, annak ellenére, hogy annak idején a csatlakozás ellen szavaztam.

### **Kozma László polgármester:**

A testületnek arról is beszéltem, hogy a lakosságot mindenképpen meg szeretnénk kérdezni ebben az ügyben. A lakosság nélkül nem mernék dönteni. Remélem, mindhárom település megteszi. És erre készülni fogok, hogy mi szól Bolhó mellett, és mi szól Vízvár mellett. Mind a négy potenciális központ szóba jöhet. Nem minősítem a vízvári, és a bolhói lehetőségeket. Elmondanám, hogy mi szól Vízvár központ mellett. Itt is van hivatal, rendelkezésre áll, ugyanúgy a személyi állomány, és az infrastruktúra, mint Bolhón. Itt van a 8 évfolyamos általános iskola, az óvoda, az orvosi központ, a védőnői központ, az egyház központ és a Takarékszövetkezet, vízmű. Tehát, akiket ellátunk, ide jöhetnek, és minden ügyet el tudnak intézni. Olyan közszolgáltatási rendszerrel rendelkezünk, ami a másik három településen nincs meg. Ez mind amellet szól, hogy Vízvár legyen a központ.

### **Kálmán László jegyző:**

Megítélésem szerint minden képviselőnek – hiszen a lakosság küldte ide őket – a véleményét figyelembe kell venni, ahogy azt a vízvári polgármester úr elmondta. Azon van a vita, hogy hol legyen a hivatal, itt van az ütközési pont, hogy Bolhó csak egyet tud elképzelni. Úgy képelem, itt nem lehet senkinek diktátuma, nem lehet hierarchia, alá-fölérendeltségi viszony. Itt azt kell figyelembe venni, hogy a józanész mit diktál, melyik tudná a lakosságot összességében ellátni, mi a jobb a lakosság számára.

### **Szarka Árpád alpolgármester:**

Jegyző úr hogy érti azt, hogy Bolhó csak egyet tud elképzelni?

### **Kálmán László jegyző:**

Igen elhangzott az, hogy ha ez a közös hivatal létrehozása nem jön létre Bélavárral és Vízvárral, akkor Csokonyavisontához fognak csatlakozni.

### **Mózes Józsefné körjegyző:**

A két testület azt mondta, hogy ha nem tudunk egyezsége jutni, akkor Csokonyavisonta fogad bennünket, mert úgy hallottuk, hogy Vízvár és Bélavár Babócsa felé is orientálódik.

### **Dr. Csende Zsolt képviselő:**

Itt az el nem hangzott, hogy Babócsához is lehetőségként felmerül a csatlakozás. Mindenki ezt a lehetőséget kívánja vizsgálni. Úgy látszik Bolhó már Heresznyével eldöntötte, hogy ő lesz a hivatali központ. A lakosság részéről is inkább a legjobb megoldás lenne, ha a négy falu alakítana közös hivatalt. Le kell ülni, és értelmesen megbeszélni, mert az Bolhónak sem jó, hogy falvakat átugorva Csokonyavisontához csatlakozik.

### **Mózes Józsefné körjegyző:**

Természetesen a testület arra is gondolt, hogy Vízváron kirendeltség kell, hogy legyen, hogy a bélavári emberek ne utazzanak Bolhóra ügyet intézni.

### **Szarvas Zsolt körjegyző:**

Sajnos olyan szervezetről vitatkozunk most, amiről még fent sem tudják pontosan, hogy milyen is lesz, de ennek ellenére szervezni, és lépni kell, és legalább az elvi alapokat létre kell hozni. A legésszerűbb megoldás, hogy a négy település hozzon létre közös hivatalt. Éppen ezért fontos, hogy valamilyen koncepciót alakítsunk ki, hiszen az nem lehet cél, hogy a közeljövőben még ne tudjuk, hogy mit akarunk, mert nem elég eldönteni, a közös hivatalt, azt létre is kell hozni, meg is kell szervezni. Mindenképpen el kell kerülni, hogy a 60 napos határidőre kalkuláljunk, a saját sorsunkat döntsük el mi, ne más mondja meg, hogyan tovább.

**Dr. Csende Zsolt képviselő:**

Ilyen levelet, amely sarkosan van megfogalmazva, akkor sem lehet kiküldeni, és kérni, hogy nyilatkozzunk szeptember 30-ig arról, amit még ti sem tudtok. Ez nincs összhangban azzal, ami párbeszédet folytattunk.

**Mózes Józsefné körjegyző:**

Azért született ez a levél, hogy kicsit felrázza a dolgokat, mert a júliusi falunapi beszélgetések óta nagyon leült ez a hivatallétrehozási szándék. Sajnos még ezek után sem tudjuk a testületek véleményét.

**Szarka Árpád alpolgármester:**

Bolhó is, mi is több mindenben meg tudnánk egyezni, de most nem tudjuk Bolhó testületének a véleményét, ezért úgy gondolom, hogy jobb, ha őket is meghallgatjuk, és ha majd akkor sem tudunk dönteni, akkor a kormányhivatal fog majd helyettünk dönteni.

**Kozma László polgármester**

Mivel Babócsa már többször elhangzott a megbeszélés során, ezért elmondanám, hogy igen, voltunk Babócsán is. Gondolkodásomban természetesen első helyen Vízvár áll, azonban a bélavári emberekért is gondolkodtam. Babócsa is elég messze van, azonban ha már utazik, akkor már elmegy Babócsára.

**Mózes Józsefné körjegyző:**

Senki nem úgy képzelte el, hogy Bolhó a központ, és ennyi. Vízvár lehet kirendeltség, de egyelőre nem tudjuk, hogy mennyi pénzünk lesz.

**Kozma László polgármester:**

Ha úgy veszem, akkor Vízvárnak mindegy, kivel alakít hivatalt, mert ha Babócsára megyünk, akkor is lehetünk kirendeltség. Javaslom, hogy a következőben a 4 testület üljön le, és tárgyaljon. Úgy gondolom, sok mindent megvitattunk, kibeszéltünk, a szeptember 30-ai határidőt ennek ellenére nem tudjuk tartani, a választ nem tudjuk megadni. Közös testületi ülés szükséges a továbbiak eldöntéséhez, hogy tovább tudjunk lépni, aztán majd meglátjuk.

**6./ Közös fenntartású vízmű működése**

(szóbeli előterjesztés)

Előadó: Bencze Ádám a Három Falu Vízmű Kft ügyvezető igazgatója

**Kozma László polgármester:**

Időközben megérkezett ügyvezető igazgató úr, akit megkérek, hogy tájékoztassa a testületeket a víziközművel kapcsolatos dolgokról, mik azok a dolgok, amelyek foglalkoztatják, mint üzemeltetőt, mi az, amit kér az önkormányzatoktól.

**Bencze Ádám ügyvezető igazgató:**

Szeretném tájékoztatni a testületeket az elmúlt időben tett munkálatokról. Elmondhatom, hogy a vízmű állapotfelmérése megtörtént, a vízmérők hitelessége került ellenőrzésre, továbbá a tolózárak, és a tűzcsapok állapota. Elég rossz állapotban vannak sajnos. Sok problémánk volt kezdetben a szivattyú miatt, nem volt tartalék szivattyú, azonban időközben előkerült, s most javítás alatt van. Így két szivattyú lesz, és meghibásodás esetén 1-2 óra alatt elhárítható a hiba. A villamossági problémát részben sikerült elhárítani. Tratnyek László alpolgármester úr segítségével, de ez még további javításra szorul. Sajnos sok pénzt emésztett

fel a szerszámok, és alkatrészek beszerzése, valamint a vízórák vásárlása. 130db hiteles vízmérőt vásároltunk, és megkezdtük a vízórák cseréjét a Szent István, illetve a Szabadság utcában Vízváron.

Sajnos a víz minőségével probléma van, volt zavaros, ez részben a csövek állapotának, és a gyenge nyomásnak tudható be. A vízminőséget próbáljuk folyamatosan javítani mosatással. A kavicsszűrést is sikeresen megoldottuk.

Az engedélyeztetési eljárással kapcsolatban nem tudok nyilatkozni, ugyanis azt Kolics Gábor polgármester úr intézi, erről majd ő beszámol. Ennyit tudnék elmondani az idei év vízművel kapcsolatos feladatairól. Amennyiben kérdés van, tegyék fel, megpróbálok válaszolni rá.

**Dr. Csende Zsolt képviselő:**

Szeretném megkérdezni, hogy az átvételkor hány vízóra volt, aminek a hitelessége lejárt, nem hiteles?

**Bencze Ádám ügyvezető igazgató:**

Sajnos nem tudtam felkészülni az ülésre, mert nem tudtam róla, hogy jönnöm kell, váratlanul ért a telefonhívás. Emlékeim szerint Vízváron a vízóra bekötések 70%-a nem hiteles.

**Dr. Csende Zsolt képviselő:**

A vízművet három falu üzemelteti, és tudomásom szerint 540 vízóra cseréjére lesz szükség, ami a volt üzemeltetőt terheli. Ha ezzel nem kéne foglalkoznunk, nem kellene költeni a mulasztásokkal kapcsolatos dolgokra, akkor a kft-nek már 3,5 millió forintja keletkezett volna. És még akkor nem beszéltünk arról, hogy a szerszámok és a szivattyú is költségbe került. Nem tudom, hogy a testületek ez ügyben milyen döntést fognak hozni, de jómagam már az ügyvéddel elkészítettem a feljelentést. Még két hetet várok, és ha a polgármesterek és a testületek nem intézkednek, akkor magánemberként fogok feljelentést tenni. Magánemberként nem tudom elviselni azt, hogy 15 éven keresztül üzemelt a vízmű, és nem költött rá az üzemeltető.

*A képviselő úr még részletesen beszélt a vízmű üzemeltetésével kapcsolatban.*

**Bencze Ádám ügyvezető igazgató:**

Annyit szeretnék még elmondani, hogy Bélaváron a nyomásingadozás miatt egy egész utcában tönkrement a cső, annyira rossz állapotban volt, van a rendszer.

**Kozma László polgármester:**

Úgy gondolom, mérleget egy év után tudunk vonni. Véleményem szerint előbb írjunk levelet a volt üzemeltetőnek a vízóra üggyel kapcsolatban, hogy válaszolja meg a kérdéseinket, és keressünk közös megoldást, nem mindjárt feljelentést kell tenni. Tudomásom szerint a vízműnek még nincs üzemeltetési engedélye. Mikor meghatároztuk a vízdíjat, akkor arról volt szó, hogy az intézmények részére is lakossági áron számlázzák a vízdíjat, ennek ellenére a számlázás nem így történt. Sajnos az üzemeltetési szabályzatban ezt nem találtam, ennek nézzünk utána.

*Kozma László polgármester ezt követően több dologról beszélt a vízmű üzemeltetéssel kapcsolatban a technikai, műszaki dolgokról, illetve firtatta az engedélyezési eljárás késedelmét, hogy még miért nincsen vízjogi engedélye a vízműnek, kitért a víziközmű törvénnyel kapcsolatos jogszabályi előírásokra, hogy be kell tartani az előírt fogyasztói egyenértéket, aminek nem felel meg az üzemeltető.*

**Mózes Józsefné körjegyző**

Az engedélyeztetési eljárás folyamatban van, a hiánypótlást megküldték. A heresznyei polgármester úr telefonon hívta az illetékes ügyintézőt ma az irodámból, aki azt mondta, megkapta a hiánypótlást, de még nem volt ideje átnézni, és ha minden rendben talál, ki tudja adni az engedélyt.

**Kissné Gulvás Gabriella iskolai tagintézmény-vezető:**

A számlázás eddig lakossági áron történt, nem tudom, hogy ez most miért változott meg.

**Dr. Csende Zsolt képviselő:**

A Felügyelő Bizottság felülvizsgálja a döntést, és a számlázást megváltoztathatja.

**Kozma László polgármester:**

Szeretném megkérdezni az ügyvezető igazgatótól, hogy mennyi segítséget kap az önkormányzatoktól, és Primon Csabától szakmailag.

**Bencze Ádám ügyvezető igazgató:**

A felmerült problémákat eddig mindig sikerült megoldani, általában telefonon kértünk segítséget, tanácsokat a hibák elhárítására.

**Kozma László polgármester:**

Amennyiben más kérdés, észrevétel nincs, megköszönöm a testületek munkáját, és az együttes testületi ülést 20<sup>40</sup> órakor bezárom.

Kmf.



Szarvas Zsolt  
Körjegyző Vízvár



Kálmán László  
Jegyző Bélavár

