

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vízvár, Bélavár, Heresznye Községi Önkormányzatok Képviselő-testületeinek 2006. november 15.-én 18.00 órakor kezdődő nyilvános együttes testületi üléséről.

Jelen vannak:

Vízvár Község Képviselő-testülete

Kozma László polgármester, Tratnyek László alpolgármester,
Babaicsné Dobozi Zsuzsanna, Bogdán Péter, Farkas József,
Kovács Klára, Mózes József, Vild Antal, képviselők,

Szarvas Zsolt körjegyző
Gál Jánosné jegyzőkönyvvezető

Heresznye Község Képviselő-testülete

Kolics Gábor polgármester, Rengel László alpolgármester,
Embersics Sándorné, Gyurcsik Gáborné, Pankász Zsoltné,
Pápics István képviselők

Mózes Józsefné körjegyző

Bélavár Község Képviselő-testülete

Ujfalvi Jánosné polgármester, Kertai Tiborné alpolgármester,
Gál József, Horváth Zoltán, Milánkovics Balázs, Tolnai Istvánné
képviselek,

Meghívottként jelen vannak:

Vízvári György V + D Bt. vízmű üzemeltető
Horvát János a vízvári Cigány Kisebbségi Önkormányzat Elnöke
Hudák Tibor a vízvári Horvát Kisebbségi Önkormányzat Elnöke

Kozma László polgármester köszönti a megjelenteket, majd megállapítja, hogy a Vízvári Képviselő-testület 8 tagja jelen van, a Heresznyei Képviselő-testület 6 tagja jelen van, a Bélavári Képviselő-testület 6 tagja jelen van, így a képviselő-testületek határozatképesek, az ülést megnyitja.

A képviselő-testületek egyhangú „igen” szavazással az alábbi napirendi pontot tárgyalják
meg:

A nyilvános ülés napirendi pontjai:

1./ Közös fenntartású vízi közmű koncessziós szerződésének felülvizsgálata
/írásbeli előterjesztés/

1./ Közös fenntartású vízi közmű koncessziós szerződésének felülvizsgálata
/írásbeli előterjesztés/

Kozma László polgármester:

Bogdán képviselő társam indítványára döntöttek úgy a testületek, hogy a koncessziós szerződés kerüljön felülvizsgálatra, melyet a testületek ajánlása alapján hattagú bizottság végzett el. A bizottság a felülvizsgálatot elvégezte, melyről a feljegyzést a képviselők kézhez kaptak.

A feljegyzésből számomra az derül ki, hogy nagy előre lépés nem fog történni, mivel a bizottság úgy végezte feladatát, hogy az üzemeltetővel nem egyeztetett, és a feljegyzést a meghívóval kapta kézhez. Nem volt elég ideje felkészülni. Ezért kérem, hogy Bogdán képviselő úr egészítse ki a feljegyzést.

Bogdán Péter képviselő

A bizottság elvégezte feladatát, lehet hogy szűkszavú a feljegyzés, azonban úgy gondolom, hogy ami a szerződésben van, azt nem kell leírnunk. A koncessziós szerződést pontról pontra tárgyalta a bizottság, és csak a módosító javaslat került leírásra, ezeket szeretném, ha a testületek, és az üzemeltető elfogadná. Azért nem hívtuk meg az üzemeltetőt, mert nem volt feladata, azt kapta a testületektől, hogy a módosító javaslatokat tegyék meg ezért ennek szellemében tettük meg a javaslatot.

Ujfalvi Jánosné polgármester

Engem is meglepett, hogy az üzemeltető a megbeszélésen nem volt jelen, mert akkor egyszerűbb lenne a munkánk, mert szemtől szembe meg lehetett volna beszélni dolgokat, és tisztázni, így most itt kell tisztázni, mert pontról pontra tárgyalhatjuk a módosító javaslatokat.

Vízvári György üzemeltető

Sajnálattal vettem tudomásul, hogy a megbeszélésre nem hívtak meg, pedig akkor a bizottság a koncessziós törvényt is megismerte volna, és abban bent van, hogy a szerződést megváltoztatni a lejáta előtt nem lehet. Bár ha jobbító szándékú javaslat érkezik, akkor partner vagyok. Javaslom, hogy pontról pontra vegyüek át. Az első észrevétel a hibaelhárításra vonatkozik, ez ezelőtt 10 évvel megállta a helyét, lehet, hogy most már megváltozott 12 órára, ezt a változtatást elfogadom, és azt hiszem erre nem is volt példa az elmúlt időszakban.

Szarvas Zsolt körjegyző

A 38/1995-ös kormányrendelet 10.§-a ezekre a rendkívüli eseményekre vonatkozó időpontokról rendelkezik. (felolvassa). Javaslom, a rendelet szövege kerüljön a módosításba.

Vízvári György üzemeltető

Csak egy gondolat ehhez, javasoltam a múltban már, van olyan műszer, ami a meghibásodást előre jelzi, már kértem vegyünk egy ilyet, és mobil telefonon időben jelezhető lenne a hiba.

Farkas József képviselő

A bizottság tisztességesen elvégezte a munkáját, én arról nem tehetek, hogy a Vizvári úr nem lett meghívva a megbeszélésre, de elmondom, hogy nem a jelenlegi szerződést akarjuk megszüntetni, hanem 650 vizvári ember érdekeit képviselni.

Vizvári György üzemeltető

Az elérhetőséggel kapcsolatban annyit, hogy a hivatalokban a hirdetőtáblákon minden önkormányzatnál ki kell, hogy függesztve legyen az üzemeltető és a telefonszáma, valamint a vízdíj számlákon is szerepel, tehát bármikor elérhető vagyok.

Kozma László polgármester

Kérem, hogy az önkormányzatok minden szolgáltató elérhetőségét (DÉDÁSZ, KÖGÁZ, V+D Bt.) a hirdetőtábláikon függeszték ki.

Vizvári György üzemeltető

A 2. oldal 1. bek.-hez az észrevételem, hogy a szolgáltató nem hitelesítheti a vízmérőket, csak leszerelheti, megtisztíthatja, erre külön illetékes hatóság van, aki az órákat hitelesíti, ez a mi esetünkben a Dél-zalai csatornavállalat, így nincs változtatni való. A vízmérő cseréknél megkülönböztetés van. Van, amit a lakó kér valamilyen okból pl. meghibásodás, és van, amikor tervezett csere van. Természetesen ez a lakó, vagy megbízottja jelenlétében történik. (Ennek igazolására bemutat egy listát melyen vízmérőcsere szerepel a lecserélt lakónál aláírással igazolva). Ha ezt a megbeszélésen egyeztetjük volna, akkor ez nincs. Sajnálom, hogy érdemi munka nincs a leírtakban.

Bogdán Péter képviselő

Visszautasítom az üzemeltető érdemi munkát kritizáló kijelentését. A bizottság igenis érdemi munkát végzett azért, hogy a vízmű üzemeljen és működjön. A vízóra csere azért merült fel, mert több visszajelzés érkezett a lakosságtól, hogy bizonyos esetekben fizettek a vízóra cseréért. Itt persze több verzió van, amit a lakó kér, vagy a lakó hibájából történik.

Ujfalvi Jánosné polgármester

Bélaváron a gyakorlatban nem volt arra példa, hogy fizetni kellett azért, amit le kellett cserélni. Természetesen ha a lakó hibájából történt valami, az más, de ha a négy évenkénti cserére gondol, akkor azt az önkormányzatok fizették.

Vizvári György üzemeltető

Természetesen, ha elfogyott, vagy a lakó hibájából ment tönkre, akkor a lakó fizetett, de más esetekben nem kellett fizetni, az önkormányzatok fizették a cserét. A szövegmódosítást elfogadom. A 3. oldal 4.4. bekezdésben leírtak betartása az üzemeltetőnek is érdekében áll, ezen nem kell változtatni.

Babaicsné Dobozi Zsuzsanna képviselő

Hogy ennek betartása, hogy is történik, ki ellenőrzi stb. Nekem az a fontos, legyen víz és olcsó, minőségileg legyen jó, és 15 év után ne egy lelakott széteső rendszer maradjon. Ezt ellenőrizte valaki az elmúlt tíz évben, és ha igen, akkor engem a leírtak nem érdekelnek, ha rendben volt, akkor nem értem az egészet.

Vizvári György üzemeltető

Ha én tönkretettem volna a berendezéseket, és nem vigyáznák rá akkor már baj lenne, a rendszert 15 év után a vissza kell adnom üzemképes állapotban. Amikor történt értéknövelő

beruházás, azt természetesen átvették. A következő pont a 4. oldal 7. pont. A koncessziós díj elszámolás, ez számomra kicsit érthetetlen dolog. A szerződés leírja a koncessziós díj nem változtatható. A vízdíj-emelés csak az inflációt tartalmazta minden évben.

Bogdán Péter képviselő

A bázis évet vette figyelembe a munkacsoport, akkor 78Ft volt a vízdíj, és a javaslat az lenne, ha arányaiban növekedne a koncessziós díj is, ahogy éveken keresztül a vízdíj %-os arányban.

Kozma László polgármester

A vízszolgáltatási törvény a lakossági díjat veszi alapul nem a közületit a számításoknál, a lakossági víz-szolgáltatás a kötelező. A koncessziós szerződésben leírtak reánk nézve kötelező.

Vita alakult ki a koncessziós díj és a víz díjjal kapcsolatban.

Bogdán Péter képviselő

Csak egy elv került megfogalmazásra, ha a testületek illetve az üzemeltető nem fogadja el a változtatást, akkor minden marad a régiben.

Kertai Tiborné alpolgármester

Én sem örülök, ha a víz minősége néha nem olyan, mint amelyet elvárnánk. Én a környezetemben csak mindenhol magasabb vízdíjról tudok, és ahol iszom vizet, ez három hely, ott a miénktől csak pocsecsabb minőségű és több pénzért van. Nem védem az üzemeltetőt ezzel, de ha ő azt mondja, nekem ez nem éri meg, és felmondja a szerződést, akkor nem biztos, hogy mi – illetve a lakosság – jobban fogunk járni más üzemeltetővel.

Babai Zsuzsanna képviselő

A szerződés ezelőtt tíz éve kötött, akkor is azért választottuk a V+D Bt üzemeltetőnek, mert a DRV sokkal magasabb díjtétellel végezte volna az üzemeltetést. Ez volt a legkedvezőbb ajánlat az önkormányzatok számára akkor, és most is. Az, hogy néha sárga a víz, ez biztos attól van, hogy valamilyen munkálatokat végez. Ezért kérem, hogy ilyen esetben a lakosságot erről a jövőben értesítse.

Farkas József képviselő

Igenis, én drágának tartom a jelenlegi vízdíjat, mivel ezt a rendszert a vízvári lakosok építették maguknak. Ez a rendszer biztonságosan működik. Semmi bajom nincs az üzemeltetővel, csak a koncessziós szerződésben fogadjunk el némi megszorítást.

Kozma László polgármester

Kérem képviselőtársaimat, menjünk tovább leragadtunk a vízdíjnál, ezek az érvek, amik itt most elhangzottak lehet, hogy a bizottság munkáját segítették volna.

Az üzemeltető a javasolt változtatást nem fogadta el a 4. old. 7. pont esetében.

Vízvári György üzemeltető

A 7.1. bekezdésen nem kell változtatni, mivel az önkormányzatokkal illetve a képviselő-testületekkel eddig is előzetesen egyeztettem a fejlesztésekről, illetve a vízművel kapcsolatos pályázatok benyújtásáról. Szükségtelennek tartom a változtatást. A 8. pont hivatkozik az 5. számú mellékletre, amit nem találok.

Bogdán Péter képviselő

Ez a melléklet nincs, kiegészítésként javasoljuk, hogy ebbe a pontba és mellékletbe kerüljön bele, illetve határozzuk meg mi az a súlyos szerződészegés. Itt gondolok arra, ami januárban történt, a testület később fogadta el az emelést, azonban a lakók már januárban emelt díjat fizettek. A körjegyző közbenjárására sikerült a törvényes állapotot visszaállítani nagy nehezen. Ez pl. azonnali szerződésbontást eredményezhetett volna. Hangsúlyozom, nem az a célunk, hogy felbontsuk a szerződést.

Vízvári György üzemeltető

Most a koncessziós szerződésről beszélünk, nem a vízdíjról. A koncessziós törvény 14.§-a rendelkezik a súlyos szerződészegésről. (felolvasta a törvényt) Nem tartom szükségesnek a változtatást, illetve a kiegészítő mellékletet.

Tratnyek László képviselő

Ezt a módosítást akkor tudnám elfogadni, ha egyik községben sem fogadták volna el a vízdíjat, de mivel Bélavár elfogadta, így ezt nem tudom önkényes emelésnek elfogadni, és nem tartom súlyos szerződészegésnek. Ez a szerződés 10 évvel ezelőtt annyira precízen megfogalmazódott, hogy még az is szerepel benne, hogy kell kiszámolni a vízdíjat.

Ujfalvi Jánosné polgármester

Ez a szerződés ezelőtt 10 éve a DRV által készített szerződés szerint lett megfogalmazva, nagyon precízen, nem lehet belekötni, főleg ha valamelyik fél nem akarja.

Kozma László polgármester

Sajnos az önkormányzat hibájából sem került elfogadásra a vízdíj, mivel olyan viták voltak, ami miatt nem került időben elfogadásra. Mi is törvényt sértettünk. Értelmetlennek tartom betenni, mivel a következő 9.es pontban bent van.

Vita alakult ki a súlyos szerződészegés fogalma körül.

Kozma László polgármester

Kérem képviselőtársaimat, folytassuk a munkát a 10.2. ponttal, a törvény szerint csak határozott időre szóló szerződést lehet kötni, ez nem változtatható meg. A törvény a leghosszabb határidőt 35 évben határozza meg. A 10.3.2. pont, amelyben az önkormányzat..... feladatot vállal a vízdíj hátralék behajtására véleményem szerint is törölni lehet, mivel az..... elmúlt 8 évben ilyenre nem volt példa.

Vízvári György üzemeltető

Eddig még mindig sikerült a fogyasztótól beszédni a díjat, valóban nem volt arra példa, hogy az önkormányzat segítségét kérjem a behajtásra, ezt a pontot lehet törölni.

Kozma László polgármester

A mellékletekre vonatkozó javaslatokhoz értünk, véleményem szerint az 1. 2. számú mellékletben leírtak oka fogyottá váltak. A törvény leírja, hogy a következő évi vízdíj megállapításához szükséges adatokat az üzemeltető november 30-ig nyújtja be az önkormányzatnak. A vízdíj megállapítással kapcsolatban már elmondtam, hogy a törvény a lakossági vízdíjra vonatkozik, s abból képződik a közületi vízdíj, tehát a százalékok fordítva értendők.

Vízvári György üzemeltető

A polgármester által elmondottak alapján a mellékletek törölhetők a szerződésből. A következő pont a lakossági díjtételekhez kapcsolódik, amely szerintem maradjon, nem fogadom el a törlést, azt hiszem ez szükségtelen.

Bogdán Péter képviselő

Azért gondolta a bizottság törölni, mert az önkormányzat feladata a fejlesztés, amely a 4. oldalon van leírva.

Kozma László polgármester

Az üzemeltető az önkormányzatok tudta és beleegyezése nélkül nem rendelhet meg olyan berendezést, amely értéknövelő. Véleményem szerint maradhat, nem szükséges változtatni. A 3. sz. mellékletnek is nézzünk utána, mert szerintem az elmúlt 10 év alatt az is lehet, hogy változott. Menjünk tovább tárgyaljuk a 4. sz. mellékletéről írtakat.

Bogdán Péter képviselő

A munkacsoport javaslata a címszó is változzon meg, mert véleményünk szerint nem beruházás az, amit a melléklet felsorol, javítások címszó alatt tudja elfogadni.

Vízvári György üzemeltető

A 4. sz. melléklet maradjon meg, mivel az értéknövelő beruházás nem javítás. Törvény írja elő, hogy mi lehet a koncessziós díj terhére történő beruházás. Ezek mind értéknövelő beruházások. (itt felsorolt néhány dolgot, ami az önkormányzat, valamint az üzemeltető feladata elvégezni)

Itt ismételten vita kerekedett az elvégzendő javítási, felújítási feladatok elvégzésével kapcsolatban.

Kozma László polgármester

A múltkori ülésen azért javasoltam, hogy kérjünk meg egy külsős szakértőt, aki jogilag is és mindenféle téren, az üzemeltető bevonva a tanácskozásba felülvizsgálja a koncessziós szerződést. Nincs olyan konkrét dolog, amivel megfoghatnánk az üzemeltetőt. Kérdezem az üzemeltetőt elfogadja-e a 4. sz. melléklet módosítását.

Vízvári György üzemeltető

Le van írva, hogy ezek értéknövelő beruházások, ez törvény szerint így van, nem fogadom el a módosítást..

Mózes József képviselő

Van egy hatályban lévő szerződésünk, áttekintettük a szerződést pontonként. Köszönjük meg a bizottság munkáját és szavazzunk.

Ujfalvi Jánosné polgármester

Javaslom, hogy a megbeszélte – üzemeltető által is – elfogadott pontok szerint kerüljön módosításra a szerződés, és ennek megfelelően hozzuk meg döntésünket.

Hudák Tibor HKÖ elnök

Véleményem szerint a múlt ülésen egy komoly feladatot kapott a bizottság, melyet megpróbált felelősségteljesen elvégezni. Nem kapta azt a feladatot a testületektől, hogy az

üzemeltetővel egyeztessen a bizottsági ülésen. A bizottság munkájának hiányossága volt, hogy nem tanulmányozták át a törvényt, amely a koncessziós szerződésre vonatkozik.

Az elnök úr személyeskedésre vonatkozó dolgokat említi, továbbá vízmintát vett elő, mellyel a vízminőségét kifogásolja, és utal arra, hogy a hozott vízminta minősíti az üzemeltető munkáját. Kérdést tett fel a szolgáltató felé, hogy a szűrő berendezés cseréjét, valamint a savtalanítást mikor kell elvégezni?

Ezek után javaslatom a testületeknek, hogy fogadják el a bizottság által leírt javaslatokat, amelyek törvényességi szempontból nem kifogásolhatók, és ne fogadják el az üzemeltető által felvetetteket.

Kozma László polgármester

Azt hiszem, az egyik víz minta akkor került kivételre, amikor a tűzoltóság és a polgárvédelem gyakorlatot végzett a községben és a kivett oltáshoz szükséges víz felkeverte a rendszert. A másik pedig véleményem szerint, de kérem az elnök urat, mondja meg - a zsitfai víz, amivel már évek óta gondjaink vannak. A rendszer a burgonyatárolótól Zsitfaig nem a megfelelő méretű, minőségű csővel került kiépítésre – SEFAG saját kiépítésű – és ennek következtében vannak problémák a vízminőséggel.

Hudák Tibor HKÖ elnök

Az egyik vízminta valóban a zsitfai rendszerről származik, azonban teljesen mindegy, minden egyes állampolgár érdekeit képviselni kell a testületnek.

Kozma László polgármester

Elmondanám, hogy 2001. évben 2,5m forint értékű beruházást hajtottunk végre a vízműnél. Ennek keretében 700 ezer forintért a DRV kitisztította az egész csőrendszert szivacsos technikával. Ha ezt most ismételten megrendelnénk, közel 1,5 millió forintba kerülne.

Vízvári György üzemeltető

A megoldás a tiszta víz szolgáltatáshoz az, hogy ki kell cserélni a tisztító művet. Azt is tudni kell, hogy csökken a lakosság, és ezzel csökken a vízfogyasztás, ami azt is magával hozza, hogy pang a víz a rendszerbe. A tisztítómű 30 éves konstrukció, ezt tudja nyújtani, ugyan pályázatot nyújtottunk be a cserére, felújításra, de sajnos nem nyertünk.

Kozma László polgármester

Megköszönöm a képviselőtestületek munkáját. Az elhangzott és mindkét fél által módosított koncessziós szerződés egységes szerkezetbe foglalása miatt a döntést javaslom elnapolni. A következő közös testületi ülésünkre javaslom, hogy a napirendi pont tárgyában döntsünk.

A képviselő-testületek az indítványt elfogadták.

Egyéb napirend nem lévén, Kozma László polgármester az együttes testületi ülést 21.30 órakor bezárja.

Kozma László
polgármester



Kolics Gábor
polgármester



Ujfalu Község
polgármester



Szarvas Zoltán
körjegyző



Mózes Józsefné
körjegyző

